



Raport Niezależnego Aktuariusza

Raport Niezależnego Aktuariusza dotyczący
proponowanego Programu przeniesienia określonej
działalności ubezpieczeniowej MetLife Europe
Insurance dac do Nationale-Nederlanden Towarzystwa
Ubezpieczeń S.A.

Przygotowane przez:
Andrew Kay, FSAI

7 Grand Canal
Grand Canal Street Lower
Dublin 2
Ireland
milliman.ie

SPIS TREŚCI

1	WSTĘP	4
	Kontekst	4
	Raport niezależnego aktuarusza	4
	Instrukcje	4
	Kwalifikacje i oświadczenia	5
	Strony, dla których został sporządzony mój raport	5
	Pewności i ograniczenia	6
	Zalecenia zawodowe	6
	Struktura niniejszego raportu	7
2	KONTEKST METLIFE INSURANCE	8
	Historia i kontekst	8
	Charakter prowadzonej działalności	8
	Wykorzystanie reasekuracji	9
	Wypłacalność	9
	Profil ryzyka	10
	Zarządzanie ryzykiem	11
	Polityka zarządzania kapitałem	12
	Polisy przenoszone	13
3	KONTEKST NN POLSKA	15
	Historia i kontekst	15
	Pozycja NN Polska w ramach Grupy NN	15
	Charakter prowadzonej działalności	15
	Wykorzystanie reasekuracji	16
	Wypłacalność	16
	Profil ryzyka	18
	Zarządzanie ryzykiem	18
	Polityka zarządzania kapitałem	19
	Ustalenia operacyjne	19
4	PROPONOWANY PROGRAM	21
	Wstęp	21
	Wejście w życie	21
	Warunki wstępne	21
	Działalność do przeniesienia	21
	Polisy EOG	21
	Prawa NN Polska w odniesieniu do Polis przenoszonych	22
	Koszty proponowanego Programu	22
	Modyfikacja lub uzupełnienie	22
	Komunikacja z ubezpieczonymi	22
5	OCENA PROPONOWANEGO PROGRAMU	23
	Wstęp	23
	Kontekst oceny	23
	Zasady oceniania	23
	Bezpieczeństwo świadczeń ubezpieczonych	23
	Uczciwe traktowanie i oczekiwania dotyczące świadczeń dla ubezpieczonych	28
	Aspekty poboczne	29
6	WNIOSKI DOTYCZĄCE PROPONOWANEGO PROGRAMU	31
7	ZAŁĄCZNIK A – WYKAZ GŁÓWNYCH ŹRÓDEŁ DANYCH	32
	Dokumenty prawne	32
	Sprawozdania Dyrektorów funkcji aktuarialnych	32
	Wypłacalność i sprawozdania o kondycji finansowej	32
	Ryzyko własne i raporty z oceny wypłacalności (ORSA)	32
	Sprawozdania dyrektorów i sprawozdania finansowe	32

Dokumentacja produktu	32
Inne dokumenty	32
Korespondencja	32
8 ZAŁĄCZNIK B: SŁOWNICZEK TERMINÓW	33

1 WSTĘP

Kontekst

- 1.1 W dniu 5 lipca 2021 roku ogłoszono, że NN Group ma przejąć polską działalność ubezpieczeń na życie MetLife Group – MetLife TUnŻiR S.A.¹ i jej spółki zależne. Przejęcie to, poprzez zakup akcji, zostało sfinalizowane w dniu 22 kwietnia 2022 roku, po uzyskaniu zgody Komisji Nadzoru Finansowego („KNF” [Polish Financial Supervision Authority PSA]).
- 1.2 Jedną z irlandzkich spółek zależnych MetLife Group, MetLife Europe Insurance dac („**MetLife Insurance**”), prowadzi również pewną działalność w zakresie ubezpieczeń majątkowych w Polsce na zasadzie swobody świadczenia usług, a w ramach wyjścia z polskiego rynku MetLife Group zgodziła się przenieść część tej pozostałej polskiej działalności („**portfel**”) do polskiej spółki zależnej NN Group, Nationale-Nederlanden Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. („**NN Polska**”).
- 1.3 MetLife Insurance i NN Polska zawarły w dniu 21 kwietnia 2022 r. umowę prawną („**Umowa Ramowa**”) określającą uzgodnione ustalenia, które zostaną zawarte w celu wplynięcia na przeniesienie portfela z MetLife Insurance do NN Polska.
- 1.4 W celu sfinalizowania przejęcia wymagane jest zatwierdzenie przez Sąd przeniesienie portfela: przedmiotowe polisy („**Polisy przenoszone**”) zostaną przeniesione do NN Polska w ramach planu przeniesienia („**Proponowany Program**”) zatwierdzonego przez irlandzki Wysoki Trybunał („**Trybunał**”).
- 1.5 Proponowane przeniesienie będzie zgodne z prawem irlandzkim, w szczególności z:
 - sekcja 13. ustawy o przedsiębiorstwach asekuracyjnych z 1909 r. (z późniejszymi zmianami) („**Ustawa 1909**”);
 - sekcja 36, ustawy o ubezpieczeniach z 1989 r. (z późniejszymi zmianami) („**Ustawa 1989**”); oraz
 - artykuł 41. rozporządzeń Unii Europejskiej (ubezpieczeniowego i reasekuracyjnego) z 2015 roku (SI nr 485 z 2015 roku) (z późniejszymi zmianami) („**Rozporządzenia Solvency II**”).
- 1.6 Zgodnie z prawem irlandzkim, do Wysokiego Trybunału Irlandii („**Wysoki Trybunał**”) zostanie złożony wniosek o zatwierdzenie Programu. Przed złożeniem petycji do irlandzkiego sądu, propozycje zostaną zgłoszone do:
 - Banku Centralnego Irlandii („**CBI**”) jako organ nadzoru ostrożnościowego nad MetLife Insurance; oraz
 - Komisja Nadzoru Finansowego jako regulator ostrożnościowy NN Polska.
- 1.7 Lokalną walutą sprawozdawczą dla NN Polska jest polski złoty („**PLN**”). Wszystkie dane w niniejszym raporcie przedstawiłem w euro przy zastosowaniu kursu 1 PLN = 0,21818 EUR.

Raport niezależnego aktuarium

- 1.8 Na mocy sekcji 13. Ustawy każdy program, który przewiduje przeniesienie całości lub części działalności ubezpieczeniowej prowadzonej przez zakład ubezpieczeń na inny podmiot, wymaga uprzedniej zgody Trybunału.
- 1.9 Trybunał rozważy taki program na podstawie wniosku jednej lub obu stron. Zgodnie z Ustawą 1909 do wniosku do irlandzkiego Trybunału o przeniesienie działalności w zakresie ubezpieczeń długoterminowych (lub ubezpieczeń na życie) musi być dołączony raport, przygotowany przez niezależnego aktuarium, dotyczący warunków proponowanego przeniesienia. Chociaż nie ma równoważnego wymogu prawnego dotyczącego takiego sprawozdania w przypadku przeniesienia działalności w zakresie ubezpieczeń innych niż na życie, MetLife Insurance i NN Polska zaangażowały mnie do pełnienia roli niezależnego aktuarium w podobny i zasadniczo porównywalny sposób w przypadku przeniesienia działalności w zakresie ubezpieczeń innych niż na życie w ramach niniejszego Programu.

Instrukcje

- 1.10 MetLife Insurance oraz NN Polska, łącznie określane jako „**Spółki**”, zleciły mi pełnienie funkcji Niezależnego Aktuarium, który jest zobowiązany do złożenia Trybunałowi sprawozdania na temat warunków proponowanego Programu, zgodnie z art. 13 Ustawy 1909.
- 1.11 O moim powołaniu na stanowisko Niezależnego Aktuarium poinformowano Centralny Bank Irlandii („**Bank centralny**”), który nie wniósł sprzeciwu wobec mojego powołania.

¹ MetLife TUnŻiR S.A. od tego czasu zmieniło nazwę na Nationale-Nederlanden TUnŻ S.A.

- 1.12 Moje sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z warunkami naszego listu intencyjnego z dnia 28 czerwca 2022 r. oraz warunkami działalności, do których ten list intencyjny się odnosi.
- 1.13 W pozostałej części niniejszego raportu („**Raport Niezależnego Aktuariusza**”), termin „**proponowany Program**” jest używany w celu przedstawienia wszystkich propozycji zawartych w planie przeniesienia, w tym wszelkich dokumentów, o których mowa w tym raporcie, dotyczących proponowanego wdrożenia i działania planu przeniesienia.
- 1.14 Przewiduje się, że proponowany Program zostanie przedstawiony Trybunałowi w styczniu 2023 r. na mocy sekcji 13. Ustawy 1909 i Rozporządzenia 41. zawartego Rozporządzeniach Solvency II, z proponowaną datą wejścia w życie 1 kwietnia 2023 r.
- 1.15 Zinterpretowałem moje instrukcje jako wymagające ode mnie rozważenia prawdopodobnych skutków proponowanego Programu dla posiadaczy polis Spółek, w tym, lecz nie tylko, bezpieczeństwa ich świadczeń i ich uzasadnionych oczekiwań. Przygotowując Raport Niezależnego Aktuariusza, miałem na uwadze bezpieczeństwo świadczeń w każdej ze spółek zarówno przed, jak i po wdrożeniu proponowanego Programu, a także uzasadnione oczekiwania ubezpieczonych wytworzone przez dotychczasowe praktyki lub oświadczenia składane przez każdą ze spółek. Porównałem status quo z pozycją, która będzie obowiązywać po zakończeniu proponowanego przeniesienia. Rozważyłem również wpływ przeniesienia na standardy administracji, obsługi, zarządzania i kierowania, które mają zastosowanie do Polis przenoszonych. Szerzej rozwijam te tematy w sekcji 5.
- 1.16 O ile mi wiadomo, nie istnieją żadne kwestie, których nie brałem pod uwagę podczas dokonywania oceny proponowanego Programu i przygotowywania Raportu Niezależnego Aktuariusza, ale które mimo to powinny zostać zwrócone na uwagę Trybunału podczas rozważania warunków proponowanego Programu.
- 1.17 Dokonałem również przeglądu i rozważenia proponowanej strategii komunikacji z ubezpieczonymi (zgodnie z definicją zawartą w ustępie 4.13) w odniesieniu do proponowanego Programu.
- 1.18 Przed ostatecznym posiedzeniem Trybunału przygotuję kolejny raport („**Raport uzupełniający**”), aby przedstawić Trybunałowi aktualizację moich wniosków dotyczących wpływu proponowanego przeniesienia na różne grupy ubezpieczonych w świetle wszelkich istotnych zdarzeń mających miejsce po dacie ukończenia niniejszego raportu. Opiszę również treść proponowanych komunikatów dla ubezpieczonych w Raporcie uzupełniającym.

Kwalifikacje i oświadczenia

- 1.19 Jestem członkiem zwyczajnym Stowarzyszenia Aktuariuszy w Irlandii („**SAI**”) od 2003 roku. Jestem dyrektorem firmy Milliman Limited, Consultants & Actuaries („**Milliman**”) i jestem aktuariuszem konsultacyjnym z siedzibą w irlandzkim biurze ubezpieczeniowym przy 7 Grand Canal Street Lower, Dublin 2.
- 1.20 Mam ponad 25 lat doświadczenia w branży ubezpieczeniowej, w tym doświadczenie w pełnieniu funkcji Mianowanego Aktuariusza i Aktuariusza Rewizyjnego dla wielu irlandzkich firm ubezpieczeniowych.
- 1.21 Nie posiadam polisy w MetLife Insurance ani NN Polska, ani nie mam żadnych interesów finansowych w akcjach MetLife, Inc („**MetLife**”) (ostatecznej jednostki nadrzędnej MetLife Insurance), ani w NN Group.
- 1.22 Nie jestem i nie byłem zatrudniony w żadnej ze Spółek jako pracownik, członek zarządu lub dyrektor.
- 1.23 Wcześniej jednak działałem (w charakterze konsultanta) jako Aktuariusz Rewizyjny dla innego podmiotu MetLife, MetLife Europe dac, oraz pracowałem nad zadaniami M&A dla MetLife Europe d.a.c. i MetLife EU Holding Company Limited.
- 1.24 Nie uważam, aby te wcześniejsze zadania uniemożliwiały mi niezależne działanie w mojej ocenie proponowanego Programu. Rozmawiałem o tym również z wyższym kierownictwem MetLife Insurance i NN Polska i potwierdzili oni, że są tego samego zdania. Ponadto, jak wspomniano powyżej, Bank Centralny został poinformowany o mojej nominacji i nie wniósł sprzeciwu.
- 1.25 Konsultanci z biur Milliman (w Irlandii i innych krajach) świadczą lub świadczyli usługi na rzecz MetLife i Grupy NN. Jednakże po sprawdzeniu organizacji Milliman na całym świecie nie uważam, aby jakkolwiek praca podjęta przez Milliman z którąkolwiek ze Spółek lub z jakimkolwiek innymi podmiotami zależnymi lub stowarzyszonymi z MetLife lub Grupą NN powodowała konflikt interesów dla mnie w mojej roli Niezależnego Aktuariusza.
- 1.26 Na podstawie powyższego uważam, że jestem w stanie działać niezależnie w mojej ocenie proponowanego Programu.

Strony, dla których został sporządzony mój raport

- 1.27 Raport Niezależnego Aktuariusza został przygotowany do użytku następujących zainteresowanych stron:

- Wysoki Trybunał;
- Ubezpieczeni w MetLife Insurance i NN Polska;
- Dyrektorzy i wyższa kadra kierownicza MetLife Insurance, NN Polska oraz ich spółek macierzystych (w tym wszelkich bezpośrednich lub pośrednich spółek macierzystych);
- Bank Centralny i każdy inny departament lub agencja rządowa odpowiedzialna za regulację działalności zakładów ubezpieczeń w Irlandii;
- Komisja Nadzoru Finansowego i każdy inny departament lub agencja rządowa odpowiedzialna za regulację działalności zakładów ubezpieczeń w Polsce; oraz
- Profesjonalni doradcy któregośkolwiek z powyższych w odniesieniu do proponowanego Programu.

Pewności i ograniczenia

- 1.28 Przygotowując Raport Niezależnego Aktuariusza, miałem dostęp do pewnych dowodów z dokumentów dostarczonych przez MetLife Insurance i NN Polska, których główne elementy wymieniam w Załączniku A do niniejszego sprawozdania. Ponadto miałem dostęp do kadry kierowniczej wyższego szczebla zarówno MetLife Insurance, jak i NN Polska oraz odbyłem z nimi rozmowy. Moje wnioski zależą od merytorycznej dokładności tych informacji, a ja oparłem się na nich bez niezależnej weryfikacji. Nie ma żadnych dokumentów ani innych informacji, o które prosiłem, a które nie zostały dostarczone.
- 1.29 Jak zaznaczono powyżej, jestem aktuariuszem konsultacyjnym, a nie ekspertem prawnym, podatkowym czy księgowym. W tych kwestiach polegałem na poradach Spółek mi udzielonych.
- 1.30 Opierałem się również na pracy zewnętrznych audytorów MetLife Insurance i NN Polska w uzyskaniu pewności co do informacji finansowych na dzień 31 grudnia 2020 r. i 31 grudnia 2021 r. podsumowanych w niniejszym raporcie.
- 1.31 Raport Niezależnego Aktuariusza opiera się na informacjach dostępnych mi na dzień lub przed dniem 12 stycznia 2023 r. i nie uwzględnia zmian po tej dacie.
- 1.32 Raport Niezależnego Aktuariusza, oraz wszelkie jego wyciągi lub streszczenia, zostały przygotowane przeze mnie specjalnie i wyłącznie do celów sekcji 13. Ustawy 1909.
- 1.33 Raport Niezależnego Aktuariusza ani żaden jego fragment nie może być publikowany bez uprzedniego uzyskania mojej wyraźnej pisemnej zgody, z zastrzeżeniem, że kopie Raportu Niezależnego Aktuariusza mogą być udostępnione do wglądu ubezpieczonym zarówno MetLife Insurance, jak i NN Polska (w tym za pośrednictwem stron internetowych Spółek), a kopie mogą być przekazane każdej osobie, która o to poprosi. W przypadku wyrażenia takiej zgody, Raport Niezależnego Aktuariusza musi zostać przekazany w całości.
- 1.34 Streszczenie niniejszego raportu nie może być sporządzone bez mojej pisemnej zgody, a w szczególności streszczenie niniejszego raportu nie może być rozpowszechniane wśród ubezpieczonych bez mojej uprzedniej zgody.
- 1.35 Raport Niezależnego Aktuariusza został przygotowany w kontekście oceny warunków proponowanego Programu. Firma Milliman ani ja nie ponosimy odpowiedzialności za zastosowanie Raportu Niezależnego Aktuariusza do celów, do których nie był on przeznaczony, ani za skutki błędnego zrozumienia przez użytkownika jakiegokolwiek aspektu Raportu Niezależnego Aktuariusza (lub jego streszczenia). Oceny dotyczące wniosków zawartych w Raporcie Niezależnego Aktuariusza powinny być dokonywane wyłącznie po zapoznaniu się z całością raportu. Ponadto wnioski wyciągnięte na podstawie przeglądu sekcji lub sekcji w oderwaniu od kontekstu mogą być nieprawidłowe. W żadnym wypadku nie należy opierać się na wersjach roboczych tego raportu.
- 1.36 Raport Niezależnego Aktuariusza powinien być czytany w połączeniu z innymi dokumentami dotyczącymi proponowanego Programu.

Zalecenia zawodowe

- 1.37 Raport Niezależnego Aktuariusza został przygotowany zgodnie z warunkami wytycznych zawartych w wersji 1.0 (obowiązującej od 1 grudnia 2022 r.) Standardów Praktyki Aktuarialnej („ASP”) INS-2 („Przeniesienie portfela ubezpieczeń – rola Niezależnego Aktuariusza”) wydanych przez SAI.
- 1.38 Ponadto, ASP PA-2 („Ogólna Praktyka Aktuarialna”), wydana przez SAI, wymaga od członków rozważenia, czy ich praca wymaga niezależnej weryfikacji branżowej. W mojej opinii niniejszy raport wymaga niezależnej weryfikacji i zgodnie z wymogami Milliman dotyczącymi zapewnienia jakości, niniejszy raport został poddany weryfikacji branżowej przez dwóch innych Dyrektorów Milliman.

Struktura niniejszego raportu

1.39 Pozostała część niniejszego raportu ma następującą strukturę:

- Sekcja 2 przedstawia podsumowanie działalności MetLife Insurance.
- Działalność NN Polska została podsumowana w sekcji 3.
- Sekcja 4 podsumowuje proponowany Program.
- Oceniam proponowany Program w sekcji 5.
- Moje wnioski zostały przedstawione w sekcji 6.
- Załącznik A zawiera listę głównych źródeł danych, na których opierałem się podczas wykonywania mojej pracy.
- Słownik pojęć znajduje się w Załączniku B.

2 KONTEKST METLIFE INSURANCE

Historia i kontekst

- 2.1 MetLife Insurance jest irlandzkim towarzystwem ubezpieczeń majątkowych, posiadającym irlandzkie zezwolenie. Zostało ono utworzone 25 czerwca 2009 roku (jako MetLife Europe Insurance Limited) pod numerem rejestracyjnym 472350. Jest spółką w pełni zależną od MetLife EU Holding Company Limited oraz, poprzez pośrednie spółki holdingowe, od MetLife Inc, która jest spółką zarejestrowaną w USA.
- 2.2 MetLife Insurance posiada zezwolenie Banku Centralnego na prowadzenie działalności w zakresie ubezpieczeń majątkowych w klasach 1, 2, 8, 9, 16 i 18 zgodnie z Przepisami Solvency II. Spółka wykorzystuje opcje przewidziane w europejskich dyrektywach ubezpieczeniowych do „paszportowania” w całej UE, z jednej bazy w Irlandii. Posiada oddziały we Włoszech, Hiszpanii, Portugalii, Francji, Słowacji, Czechach i Rumunii. Firma działa również poprzez Freedom of Service („FOS”) w różnych jurysdykcjach UE, w tym w Polsce.
- 2.3 W ciągu 2021 roku firma reasekurowała również biznes w Rosji. W świetle obecnej sytuacji geopolitycznej, firma wypowiedziała lub jest w trakcie wypowiedzania wszystkich umów związanych z działalnością w Rosji. Rosyjska działalność reasekuracyjna nie jest istotna dla spółki.
- 2.4 W ramach wyjścia MetLife z polskiego rynku ubezpieczeniowego, MetLife Insurance zawarło prawną umowę z NN Polska („Umowa ramowa”), na mocy której NN Polska miałoby nabyć portfel polskich polis ubezpieczeniowych MetLife Insurance, który jest przedmiotem niniejszego raportu i który został opisany w ustępie 2.7 niżej.

Charakter prowadzonej działalności

- 2.5 Spółka koncentruje się na zapewnieniu ochrony przed niedobrowolną utratą pracy (ILOE), ubezpieczeniu telefonu komórkowego (MPI) oraz ubezpieczeniu podróżnym w krajach, w których działa.
- 2.6 Spółka w przeważającej mierze prowadzi działalność ILOE, głównie na rynku włoskim. Ochrona ubezpieczeniowa ILOE sprzedawana jest w ramach pakietowej oferty ubezpieczeniowej, ze świadczeniami z tytułu ubezpieczenia na życie realizowanymi przez Nationale-Nederlanden TUnŽ S.A. (wcześniej MetLife TUnŽIR S.A.), pokrycia kredytów, powtarzających się zadłużeń lub zapewnienia ochrony dochodów. Świadczenie płatne to rata kredytu lub comiesięczne powtarzające się zadłużenie.
- 2.7 Dodatkowo spółka prowadzi działalność typu direct-to-consumer („DTC”) za pośrednictwem FOS w Polsce, oferując predefiniowane pakiety ochronne w zakresie ubezpieczenia wypadkowego i zdrowotnego („A&H”). To właśnie ta działalność jest przenoszona z MetLife Insurance do NN Polska. Spółka zapisuje również część działalności ILOE i MPI w Polsce, która nie jest częścią proponowanego transferu.
- 2.8 Tabela 1 podsumowuje rezerwy techniczne dla każdej linii biznesowej w MetLife Insurance na dzień 31 grudnia 2021 r.

Tabela 1: MetLife Insurance – Rezerwy techniczne na działalność bieżącą na dzień 31 grudnia 2021 roku (€ 000)

EUR 000		BEL	RM	Suma	Należności z tytułu reasekuracji
Linia biznesowa		(1)	(2)	(3)=(1)+(2)	(4)
Zdrowie	Ubezpieczenie zdrowotne z gwarancjami ²	212	6	219	-
Zdrowie	Ubezpieczenie zdrowotne bez gwarancji	(32)	6	(32)	-
Razem Zdrowie		181	6	187	-
Majątkowe	Assistance	20	60	80	247
Majątkowe	Różne Strata finansowa	11 817	1 719	13 536	9 735
Ogółem majątkowe (Non-Life)		11 837	1 779	13 616	9 981
Suma		12 018	1 785	13 803	9 981

Źródło: Publiczne QRT dołączone do SFCR MetLife Insurance na 2021 r.

- 2.9 Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obejmują zobowiązanie w najlepszym oszacowaniu („BEL”) oraz margines ryzyka (definicje tych terminów znajdują się w Załączniku B) i stanowią część strony pasywnej bilansu Solvency II. W

² Pozycja ta dotyczy rezerwy na działalność zdrowotną w zakresie odszkodowań, które zostały poniesione, lecz nie zostały zgłoszone („IBNR”).

zakresie, w jakim część działalności jest reasekurowana, występuje korekta BEL („**odzyskane należności reasekuracyjne**”), która znajduje się po stronie aktywów bilansu.

2.10 Jak wynika z Tabela 1, główne kierunki działalności to:

- Ubezpieczenie zdrowotne: Produkty wypadkowe i zdrowotne zapewniające szereg świadczeń, w tym m.in. śmierci w wyniku nieszczęśliwego wypadku, nieszczęśliwego trwałego inwalidztwa lub całkowitego inwalidztwa, złamania kości i oparzenia, świadczenia szpitalne, ubezpieczenia od chorób krytycznych i inne. To są właśnie Polisy przenoszone;
- Różne straty finansowe: ubezpieczenie ILOE, które obejmuje spłatę kredytu w przypadku, gdy ubezpieczony stanie się bezrobotny; a także ubezpieczenie telefonu komórkowego obejmujące przypadkowe uszkodzenie i kradzież telefonu komórkowego oraz
- Assistance: Ubezpieczenie podrózne, obejmujące usługi asystenckie, utratę, kradzież lub uszkodzenie bagażu, koszty leczenia i odpowiedzialność osobistą.

2.11 Podsumowując, na dzień 31 grudnia 2021 r. rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe po potrąceniu odzyskanych należności reasekuracyjnych MetLife Insurance wynosiły łącznie 3,8 mln euro w odniesieniu do około 1,1 mln polis.

Wykorzystanie reasekuracji

2.12 Spółka korzysta z reasekuracji w celu ograniczenia ryzyka ubezpieczeniowego i zarządzania swoją pozycją kapitałową. Dwaj główni reasekuratorzy, z których korzysta spółka, to American Life Insurance Company („**ALICO**”), która jest spółką ubezpieczeniową w grupie MetLife), oraz Compass Re SA. Reasekuracja może zmniejszyć narażenie firmy na ryzyko, co może prowadzić do zmniejszenia jej SCR.

Wypłacalność

NAJNOWSZA POZYCJA POD WZGLĘDEM WYPŁACALNOŚCI

2.13 Na dzień 31 grudnia 2021 r., MetLife Insurance posiadało nadwyżkę kwalifikowanych funduszy własnych³ nad SCR, co przedstawia Tabela 2. W tabeli przedstawiono również równoważną pozycję na dzień 31 grudnia 2020 r.

Tabela 2: MetLife Insurance – Wypłacalność na dzień 31 grudnia 2021 r. i 31 grudnia 2020 r. (€ 000)

	31.12.21	31.12.20
	EUR 000	EUR 000
(1) Aktywa netto przed odliczeniem rezerw technicznych	56 142	73 376
(2) Rezerwy techniczne	13 803 ⁴	40 100
(3) Inne korekty w celu uzyskania kwalifikowanych funduszy własnych	-	-
(4) Kwalifikowane fundusze własne ogółem (= (1) - (2) + (3))	42 338	33 275
(5) Kapitałowy wymóg wypłacalności (SCR)	14 771	20 664
(6) Minimalny wymóg kapitałowy (MCR)	3 910	5 166
(7) Odpowiedni wymóg kapitałowy Solvency II (= wyższy (5) i (6))	14 771	20 664
(8) Wskaźnik pokrycia ⁵ (= (4) / (7))	287%	161%
(9) Nadwyżka kwalifikowanych funduszy własnych nad wymogiem kapitałowym	27 568	12 612

Źródło: Publiczne raporty kwartalne dołączone do SFCR MetLife Insurance na lata 2021 i 2020

2.14 Podsumowując, aktywa MetLife Insurance przewyższyły zobowiązania o 42,3 mln euro (31 grudnia 2020 r.: 33,3 mln euro). Kwalifikowane fundusze własne przekroczyły odpowiedni regulacyjny wymóg kapitałowy o 27,6 mln EUR (31

³ Kwalifikowane fundusze własne oznaczają fundusze własne, które kwalifikują się do spełnienia wymogu SCR spółki, o ile nie zaznaczono inaczej.

⁴ Rezerwy techniczne znacznie zmniejszone z końca 2020 r. w stosunku do końca 2021 r. ze względu na zmiany założeń i aktualizacje związane z danymi.

⁵ Wskaźnik pokrycia dotyczy wskaźnika pokrycia SCR, chyba że podano inaczej

grudnia 2020 r.: 12,6 mln EUR). W ujęciu procentowym współczynnik pokrycia wypłacalności spółki wyniósł 287% (31 grudnia 2020: 161%).

- 2.15 Wzrost funduszy własnych wynika głównie z ruchów na rynku biznesowym i kapitałowym, a także z aktualizacji modeli lub procesów.
- 2.16 SCR zmniejszył się w ciągu roku o 5,9 mln EUR z 20,7 mln EUR w 2020 r. do 14,8 mln EUR w 2021 r. Wynika to ze spadku obserwowanego w module Non-Life Underwriting Risk – w szczególności znacznie zmniejszył się podmoduł „Premium & Reserve Risk” oraz „Catastrophe Risk”, przede wszystkim ze względu na rozszerzenie umowy reasekuracyjnej ILOE z ALICO o Portugalię i Francję.
- 2.17 Dostarczono mi również (nieaudytowane) dane na dzień 30 czerwca 2022 r. Wynika z nich, że stan wypłacalności MetLife Insurance w połowie 2022 r. uległ poprawie w stosunku do stanu na koniec 2021 r., przy czym wskaźnik pokrycia wypłacalności wyniósł 305%, a nadwyżka kwalifikowanych funduszy własnych nad odpowiednim regulacyjnym wymogiem kapitałowym wyniosła 29 mln euro.
- 2.18 Zwracam uwagę, że w 2022 roku jest planowana dywidenda w wysokości 2 mln USD. Dane zawarte w tym raporcie nie pozwalają na to i zajmę się tym w moim raporcie uzupełniającym.

PRZEWIDYWANA WYPŁACALNOŚĆ

- 2.19 Oprócz przyjrzenia się aktualnej sytuacji w zakresie wypłacalności warto również przyrzeć się przewidywanemu rozwojowi wypłacalności w przyszłości.
- 2.20 W grudniu 2021 roku zarząd MetLife Insurance („Zarząd MetLife Insurance”) zatwierdził raport dokumentujący wyniki Własnej Oceny Ryzyka i Wypłacalności („ORSA”) działalności spółki. Raport ORSA zawierał projekcje przyszłej pozycji wypłacalności MetLife Insurance na okres do końca 2025 roku.
- 2.21 Centralne prognozy ORSA wskazują, że przy braku wypłaty jakichkolwiek przyszłych dywidend oczekuje się, że w najbliższych latach pozycja wypłacalności MetLife Insurance ulegnie poprawie. Polityka MetLife Insurance dotycząca docelowego pokrycia wypłacalności i wypłaty dywidendy została podsumowana poniżej, poczynając od ustępu 2.39.
- 2.22 W raporcie ORSA zauważono, że kluczowymi zagrożeniami dla przewidywanego wzrostu pokrycia wypłacalności w czasie są: niepewność związana z COVID-19, w szczególności w odniesieniu do wyników sprzedaży, zaległości i rozwoju roszczeń ILOE; niewykonanie lub znaczne obniżenie ratingu reasekuratora; rozwiązanie traktatu ALICO; ryzyko operacyjne; oraz, w mniejszym stopniu, wzrost wielkości roszczeń, zaległości i / lub kosztów.
- 2.23 W sprawozdaniu ORSA zbadano również przewidywany rozwój wypłacalności w odniesieniu do szeregu alternatywnych niekorzystnych scenariuszy i stwierdzono, że sytuacja w zakresie wypłacalności MetLife Insurance byłaby komfortowa we wszystkich przypadkach, z wyjątkiem najbardziej ekstremalnych. Spośród wszystkich badanych scenariuszy najbardziej uciążliwe dla spółki są scenariusze dotyczące niewykonania zobowiązań przez reasekuratorów. Podczas gdy poziom SCR jest naruszony dla tych trzech scenariuszy, firma narusza wskaźnik MCR tylko dla najbardziej ekstremalnego z nich, w którym zakłada się, że główny reasekurator nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań w tym samym czasie, gdy następuje depresja gospodarcza podobna do kryzysów finansowych z 2008 roku. Ten scenariusz jest oceniany przez spółkę jako bardzo odległy.
- 2.24 Wreszcie, oprócz możliwego wpływu wstrząsów zewnętrznych, rozwój wypłacalności MetLife Insurance zależy również od wszelkich decyzji strategicznych, które MetLife Insurance może podjąć.

Profil ryzyka

- 2.25 Zakres ryzyk, na które narażona jest MetLife Insurance, obejmuje ryzyko rynkowe/finansowe, ryzyko kredytowe, ryzyko kontrahenta, ryzyko ubezpieczeniowe, ryzyko biznesowe/operacyjne, ryzyko zgodności z przepisami oraz ryzyko fiskalne. Zgodnie z wymogami Rozporządzenia Solvency II, firma posiada ramy zarządzania ryzykiem w celu bieżącego monitorowania i zarządzania ryzykiem.
- 2.26 Jak wynika z Tabela 1 powyżej, większa część działalności MetLife Insurance funkcjonująca dzień 31 grudnia 2021 r. dotyczyła ochrony ubezpieczeniowej ILOE, która obejmuje spłatę kredytów w przypadku, gdy ubezpieczony stanie się bezrobotny. Ze względu na wielkość działalności we Włoszech, jednym z podstawowych ryzyk ubezpieczeniowych, na które narażona jest spółka, jest duży wzrost stopy bezrobocia we Włoszech. Większość tego ryzyka jest reasekurowana, jak opisano poniżej.

2.27 Tabela 3 określa skład SCR MetLife Insurance na dzień 31 grudnia 2021 r.

Tabela 3: MetLife Insurance – SCR na dzień 31 grudnia 2021 r. i 31 grudnia 2020 r. (€ 000)

	31.12.21 EUR 000	31.12.20 EUR 000
Ryzyko rynkowe	3 527	2 844
Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	2 661	2 932
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach na życie	-	-
Ryzyko związane z ubezpieczeniem zdrowotnym	33	10
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach innych niż na życie	9 600	16 200
Dywersyfikacja	(3 213)	(3 175)
Ryzyko związane z wartościami niematerialnymi	-	-
Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności	12 608	18 811
Ryzyko operacyjne	2 163	1 852
Zdolność rezerw technicznych do pokrycia strat	-	-
Zdolność do absorpcji strat z tytułu odroczonego podatku dochodowego	-	-
Kapitałowy wymóg wypłacalności	14 771	20 664

Źródło: Publiczne raporty kwartalne dołączone do SFCR MetLife Insurance na lata 2021 i 2020

- 2.28 Wymogi kapitałowe ubezpieczyciela (SCR) są określone w przepisach Solvency II i odzwierciedlają ryzyko związane z prowadzoną działalnością. Korzyść z dywersyfikacji odzwierciedla oczekiwanie, że różne rodzaje ryzyka nie wystąpią w tym samym czasie.
- 2.29 Jak wynika z Tabeli 3., największy wpływ na kapitałowy współczynnik wypłacalności MetLife Insurance mają wymogi kapitałowe z tytułu ryzyka ubezpieczeniowego w ubezpieczeniach innych niż na życie, przy mniejszej ekspozycji na (finansowe) ryzyko rynkowe i ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta.
- 2.30 Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach innych niż na życie obejmuje ryzyko składek i rezerw, ryzyko wygaśnięcia i ryzyko katastroficzne. Ryzyko składek i rezerw stanowi pojedynczy największy składnik wymogu kapitałowego MetLife Insurance z tytułu ryzyka ubezpieczeniowego. Ryzyko składek dotyczy ryzyka, że przyszłe otrzymane składki mogą być niewystarczające do pokrycia przyszłych roszczeń, które mogą się pojawić, a ryzyko rezerw dotyczy ryzyka, że obecny poziom rezerw może być niewystarczający do pokrycia już powstałych roszczeń.
- 2.31 Ryzyko rynkowe obejmuje ryzyko stopy procentowej, ryzyko majątkowe, ryzyko spreadu, ryzyko koncentracji i ryzyko walutowe. Największy wkład w wymóg kapitałowy MetLife Insurance z tytułu ryzyka rynkowego na dzień 31 grudnia 2021 r. miało ryzyko walutowe, a następnie ryzyko spreadu i ryzyko stopy procentowej.
- 2.32 Występują istotne ekspozycje kontrahentów reasekuracyjnych wobec ALICO i Compass Re w związku z reasekuracją ryzyk ILOE. Sposób zarządzania ryzykiem przez spółkę w zakresie tych ekspozycji został opisany w poniższym punkcie.
- 2.33 Ponadto MetLife Insurance jest narażona na inne rodzaje ryzyka, w tym ryzyko płynności, ryzyko operacyjne i ryzyko zdrowotne.

Zarządzanie ryzykiem

- 2.34 MetLife Insurance przyjęła ramy zarządzania ryzykiem, których celem jest:
- Promowanie silnej kultury podejścia do ryzyka, mającej na celu przede wszystkim ochronę swoich klientów;
 - Zapewnienie spójnego i systematycznego zarządzania ryzykiem we wszystkich przedsiębiorstwach, operacjach i rodzajach ryzyka; oraz
 - Umożliwienie decydom kierowania zasobów firmy na atrakcyjne możliwości biznesowe, które mieszczą się w ramach apetytu na ryzyko Zarządu MetLife.
- 2.35 MetLife Insurance przyjęła model zarządzania oparty na „trzech liniach obrony”, aby zapewnić utrzymanie ogólnego profilu ryzyka w ramach apetytu na ryzyko określonego przez Zarząd MetLife. „Trzy linie obrony” mają niezależne linie

raportowania do Zarządu MetLife, a ich celem jest zapewnienie Zarządowi MetLife możliwości silnego zarządzania i kontroli w odniesieniu do każdej decyzji biznesowej.

2.36 Funkcja ds. ryzyka w MetLife Insurance stosuje kompleksowy system identyfikacji, agregacji, pomiaru i raportowania ryzyka w całej firmie oraz ocenia, w jaki sposób pełen zakres ryzyka i jego interakcje wpływają na wypłacalność, płynność, dochody, działalność, klientów i reputację firmy.

2.37 Funkcja Ryzyka jest odpowiedzialna za następujące kluczowe działania:

- Monitoring i analityka ryzyka;
- Zarządzanie ryzykiem i sprawozdawczość;
- Wdrażanie ram zarządzania ryzykiem w przedsiębiorstwie;
- Zarządzanie procesami zarządzania ryzykiem operacyjnym; oraz
- Kierowanie procesem ORSA.

2.38 Jeśli chodzi o ograniczanie ryzyka, MetLife Insurance stosuje szereg technik ograniczających ryzyko, na które jest narażona:

- Ryzyko ubezpieczeniowe jest ograniczane przede wszystkim poprzez reasekurację, dywersyfikację oraz limity i wytyczne, które są monitorowane przez Komitet Zarządzania Produktami firmy.
- Spółka w znacznym stopniu reasekuruje swoją ekspozycję na ryzyko ubezpieczeniowe w zakresie działalności ILOE, co prowadzi do istotnych ekspozycji kontrahentów reasekuracyjnych wobec ALICO i Compass Re. Ekspozycja na Compass Re jest ograniczana poprzez ustalenia dotyczące zabezpieczenia, a ALICO posiada rating kredytowy A1 przyznany przez agencję Moody's.
- Ryzyko rynkowe jest ograniczane przede wszystkim poprzez limity i wytyczne inwestycyjne przedsiębiorstwa.
- Pozostałe ryzyka kredytowe są ograniczane przede wszystkim poprzez alokację aktywów, dywersyfikację oraz limity pojedynczych ekspozycji.
- Ryzyko płynności jest ograniczane przede wszystkim poprzez inwestowanie w zdywersyfikowany, wysokiej jakości, płynny portfel inwestycyjny oraz silny proces prognozowania.
- Ryzyko operacyjne jest ograniczane przede wszystkim za pomocą kontroli funkcjonalnych w ujęciu ram ryzyka MetLife Insurance, niezależnie zatwierdzanych przez działy ryzyka, zgodności (w stosownych przypadkach) i audytu wewnętrznego MetLife Insurance.

Polityka zarządzania kapitałem

2.39 Polityka zarządzania kapitałem MetLife Insurance oraz Deklaracja apetytu na ryzyko (obie przyjęte przez Radę MetLife Insurance) określają następujące parametry zarządzania pozycją wypłacalności firmy:

Tabela 4: MetLife Insurance - przyjęte przez Zarząd cele wypłacalności

Target:	
Metryczka	Uzgodniony poziom lub zakres
Normalny poziom operacyjny	Między 145% a 150% SCR
Zwiększony zakres uwagi	Między 125% a 145% SCR
Wyzwalacz wskazanego działania	Mniej niż 125% SCR
Minimum regulacyjne	100% SCR

Źródło: „MetLife Insurance – Capital Management Policy” (grudzień 2022)

2.40 Zakres normalnego poziomu operacyjnego ma na celu osiągnięcie wystarczającego kapitału, aby zabezpieczyć się przed naruszeniem poziomu 100 % SCR w przypadku zdarzenia niepożądanego występującego raz na 25 lat. Jest to poziom, na którym obecnie funkcjonuje ubezpieczenie MetLife.

2.41 Polityka zarządzania kapitałem MetLife Insurance stanowi, że proponowane dywidendy powinny być rozpatrywane przez Radę MetLife Insurance indywidualnie, z uwzględnieniem wyników ORSA, w tym oczekiwanej pozycji kapitałowej w 12-miesięcznym horyzoncie czasowym oraz ryzyka dla tej pozycji kapitałowej, ale w żadnym przypadku nie spowodują zejścia MetLife Insurance poniżej ogólnego docelowego poziomu wypłacalności.

Polisy przenoszone

2.42 Polisy, które proponuje się przenieść do NN Polska (polisy „**Polisy Przenoszone**”) to produkty wypadkowe i zdrowotne („**A&H**”), które obejmują szereg świadczeń, w tym m.in. śmierć w wyniku nieszczęśliwego wypadku, trwałe lub całkowite inwalidztwo spowodowane wypadkiem, złamania kości i oparzenia, świadczenia szpitalne, ubezpieczenia od chorób krytycznych i inne. Należne świadczenia mają charakter ryczałtowy lub powtarzający się w zależności od produktu, przy czym w przypadku świadczeń powtarzających się maksymalny okres świadczenia wynosi 5 lat.

2.43 Polisy przenoszone mają zróżnicowane warunki ubezpieczenia do 70. roku życia i w większości są prowadzone na zasadzie „miesięcznej odnawialności” (co oznacza, że ubezpieczyciel ma prawo do zmiany składek i/lub świadczeń w kolejnych miesiącach). Polisy sprzedawane są w systemie bezpośrednim (DTC) za pośrednictwem FOS w Polsce.

2.44 Poniższa tabela zawiera podsumowanie nt. Polis przenoszonych:

Tabela 5: MetLife Insurance – Szczegóły dotyczące polis przenoszonych na dzień 31 grudnia 2021 roku

Nazwa produktu	Zakres ryzyka	Liczba polis	Rezerwy techniczne (€ 000)
Aktywni na co dzień (Active every day)	<ul style="list-style-type: none"> Złamanie i poparzenie w wyniku wypadku Trwałe inwalidztwo z powodu wypadku 	4 698	(10)
Twoja Asekuracja (Your assurance)	<ul style="list-style-type: none"> Złamanie i poparzenie w wyniku wypadku 	9 186	(18)
Wsparcie Szpitalne Plus (Hospital Support)	<ul style="list-style-type: none"> Wsparcie szpitalne Współmałżonek lub partner – wszystkie ryzyka Dzieci - wszystkie ryzyka 	8 732	(19)
Ochrona na Wypadek (Accident Protection)	<ul style="list-style-type: none"> Hospitalizacja z powodu wypadku AD & TAD 	23 641	(70)
Ochrona zdrowia (Choroba krytyczna)	<ul style="list-style-type: none"> Choroba krytyczna 	17 155	(38)
Razem Bezpieczniej (Ochrona na Wypadek)	<ul style="list-style-type: none"> Główny ubezpieczony – Złamanie i oparzenie w wyniku wypadku Współmałżonek lub partner – Złamanie i oparzenie w wyniku wypadku 	6 186	(50)
Pomoc w Chorobie (Choroba krytyczna)	<ul style="list-style-type: none"> Choroba krytyczna 	14 887	(2)
Razem w Chorobie (Choroba krytyczna)	<ul style="list-style-type: none"> Choroba krytyczna 	5 571	(13)
Pomoc po Wypadku (Accident Protection)	<ul style="list-style-type: none"> Małżonek lub partner i dzieci – obrażenia ciała w wyniku wypadku Główny ubezpieczony – obrażenia ciała w wyniku wypadku 	5 496	(19)

Nierozliczone rezerwy na roszczenia		nie dotyczy	427
		95 552	187

Źródło: Dane dostarczone przez MetLife Insurance.

- 2.45 Żadna z Polis przenoszonych nie uczestniczy w zyskach.
- 2.46 Polisy przenoszone były administrowane przez spółkę MetLife Services z siedzibą w Polsce, MetLife Services Sp. z o.o. Ta spółka usługowa została zakupiona przez Grupę NN i zmieniła nazwę na Nationale-Nederlanden Services Sp. z o.o. Spółka usługowa została następnie połączona z istniejącą spółką usługową NN (Nationale-Nederlanden Usługi Finansowe sp. z o.o.) na początku 2023 roku.
- 2.47 W odniesieniu do możliwości korzystania z uprawnień uznaniowych w odniesieniu do aspektów warunków mających zastosowanie do Polis Przenoszonych, MetLife Insurance poinformowało mnie, że w przeszłości nie korzystało z żadnych uprawnień uznaniowych w odniesieniu do Polis Przenoszonych w zakresie aspektów ich warunków, takich jak poziom pobieranych opłat.

3 KONTEKST NN POLSKA

Historia i kontekst

- 3.1 NN Polska jest polskim towarzystwem ubezpieczeń majątkowych, posiadającym polskie zezwolenie. Zostało utworzone aktem notarialnym z dnia 9 września 2016 roku oraz postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy z dnia 22 listopada 2016 roku i wpisane do rejestru handlowego pod numerem 0000647311. Jest spółką w pełni zależną od Nationale-Nederlanden Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. (polskiego towarzystwa ubezpieczeń na życie Grupy NN, NN Polska Life) oraz, poprzez pośrednie spółki holdingowe, od NN Group N.V., która jest spółką zarejestrowaną w Holandii.
- 3.2 NN Polska posiada zezwolenie Komisji Nadzoru Finansowego („KNF”) na prowadzenie działalności ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczeń majątkowych w klasach 1, 2, 8, 9, 13, 14, 16, 18 na podstawie przepisów Solvency II.
- 3.3 Spółka prowadzi w Polsce działalność ubezpieczeniową w zakresie ubezpieczeń majątkowych i osobowych. Spółka prowadzi działalność w następujących liniach biznesowych: ubezpieczenia ochrony dochodów, ubezpieczenia pozostałych pojazdów (ubezpieczenia rowerów), ubezpieczenia od ognia i innych szkód majątkowych, ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej, ubezpieczenia kredytów i poręczeń (w tej linii obecnie nie prowadzi się działalności), ubezpieczenia assistance oraz ubezpieczenia różnych strat finansowych.
- 3.4 Spółka nie posiada umów z dostawcami mającymi siedzibę na terenie Federacji Rosyjskiej lub Białorusi, umowy ubezpieczenia zawierane są wyłącznie z osobami mającymi miejsce zamieszkania w Polsce.

Pozycja NN Polska w ramach Grupy NN

- 3.5 NN Polska jest w całości własnością NN Polska Life oraz, poprzez pośrednie spółki holdingowe, NN Group N.V. Na dzień 31 grudnia 2021 r. wskaźnik pokrycia wypłacalności NN Group N.V. wynosił 213%, przy czym fundusze własne przekraczały jej kapitałowy wymóg wypłacalności w wysokości 11,1 mld euro. W tym samym dniu współczynnik pokrycia wypłacalności NN Polska Life wynosił 213%, przy czym środki własne przekraczały jego kapitałowy wymóg wypłacalności w wysokości 232 mln euro.
- 3.6 Jak wspomniano powyżej, jednym z głównych zagrożeń dla wypłacalności spółki, które zidentyfikowano w ORSA, było ryzyko niewystarczającej liczby nowych transakcji w celu wsparcia bazy kosztowej spółki. W tym scenariuszu spółka jest zdana na wsparcie swojego akcjonariusza (NN Polska Życie) do momentu osiągnięcia skali. Akcjonariusz wniósł kapitał w wysokości 1,5 mln EUR w 2021 r. poprzez pożyczkę podporządkowaną oraz dodatkowy kapitał w wysokości 7,5 mln EUR w 2022 r. w oczekiwaniu na transfer w celu zapewnienia, że pokrycie wypłacalności NN Polska pozostanie powyżej poziomu docelowego.
- 3.7 NN Polska Życie zostało połączone z niedawno przejętą firmą NNLife TUNŽiR S.A. w dniu 2 stycznia 2023 r. Na dzień 31 grudnia 2021 roku NNLife TUNŽiR S.A. posiadała współczynnik pokrycia wypłacalności na poziomie 311%, przy czym fundusze własne przekraczały jej kapitałowy wymóg wypłacalności w wysokości 135,7 mln euro. W mojej ocenie nie przewiduje się, aby fuzja miała istotny wpływ na oczekiwaną wypłacalność i zdolność NN Polska Życie do wspierania NN Polska.

Charakter prowadzonej działalności

- 3.8 Na dzień 31 grudnia 2021 roku działalność operacyjna NN Polska obejmowała szereg polis w ramach klas autoryzowanych.
- 3.9 Tabela 6 zestawiono rezerwy techniczne na dzień 31 grudnia 2021 r.

Tabela 6: NN Polska – Podsumowanie działalności operacyjnej na dzień 31 grudnia 2021 roku (000 EUR)

EUR 000		BEL ⁶	RM	Suma	Należności z tytułu reasekuracji
Linia biznesowa		(1)	(2)	(3)=(1)+(2)	(4)
Majątkowe	Ubezpieczenie chroniące przed utratą dochodu	(35)	142	106	125
Majątkowe	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych	0	0	0	0
Majątkowe	Pozostałe ubezpieczenia komunikacyjne	43	2	44	4
Majątkowe	Ubezpieczenie od ognia i innych szkód w mieniu	1 649	192	1 841	713
Majątkowe	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej ogólnej	337	15	352	200
Majątkowe	Assistance	166	6	173	158
Majątkowe	Różne straty finansowe	(267)	114	(154)	48
Suma		1 892	471	2 363	1 248

Źródło: Publiczne QRT dołączone do SFRCR NN Polska na 2021 r.

3.10 W oparciu o ustalenia techniczne, główne kierunki działalności to:

- Ubezpieczenie od ognia i innych szkód w mieniu (ubezpieczenie domu)
- Ogólne ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej: indywidualna odpowiedzialność cywilna osób trzecich związana z ubezpieczeniem domu i roweru
- Różne straty finansowe: w tym pokrycie ILOE związane z ubezpieczeniem kredytów i pożyczek hipotecznych

3.11 Podsumowując, na dzień 31 grudnia 2021 roku łączne rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe po potrąceniu odzysków reasekuracyjnych wyniosły 1,1 mln euro w odniesieniu do 693 658 obowiązujących umów.

Wykorzystanie reasekuracji

3.12 Firma stosuje reasekurację proporcjonalną (quota-share) w celu zmniejszenia ryzyka underwritingowego. Głównym reasekuratorem, z którego korzysta spółka jest NN Re, który jest wewnętrznym reasekuratorem Grupy NN.

3.13 W ciągu 2021 roku spółka zwiększyła udział kwotowy reasekuracji dla ubezpieczeń mieszkaniowych do 90% udziału kwotowego, co zmniejszyło SCR o 1,8 mln euro w stosunku do tego, co byłoby w przeciwnym wypadku.

Wypłacalność

NAJNOWSZA POZYCJA POD WZGLĘDEM WYPŁACALNOŚCI

3.14 Na dzień 31 grudnia 2021 roku NN Polska posiadała nadwyżkę kwalifikowanych funduszy własnych nad regulacyjnym wymogiem kapitałowym, co zostało przedstawione w Tabeli 7.

Tabela 7: NN Polska – Poziom wypłacalności na dzień 31 grudnia 2021 r. i 31 grudnia 2020 r.

	31.12.21	31.12.20
	EUR 000	EUR 000
(1) Aktywa netto przed odliczeniem rezerw technicznych	8 531	9 238
(2) Rezerwy techniczne	2 363	960
(3) Inne korekty w celu uzyskania kwalifikowanych funduszy własnych	1 331	(144)
(4) Kwalifikowane fundusze własne ogółem (= (1) - (2) + (3))	7 499	8 134
(5) Kapitałowy wymóg wypłacalności (SCR)	4 120	4 043
(6) Minimalny wymóg kapitałowy (MCR)	3 730	3 729
(7) Odpowiedni wymóg zarządzania kapitałem Solvency II (= wyższy (5) i (6))	4 120	4 043
(8) Wskaźnik pokrycia (= (4) / (7))	182%	201%

⁶ Ujemny BEL powstaje, gdy wartość bieżąca przyszłych dochodów przekracza wartość bieżącą oczekiwanych przyszłych rozchodów

Nadwyżka kwalifikowanych funduszy własnych nad wymogiem (9) kapitałowym	3 379	4 091
--	-------	-------

Źródło: Publiczne QRT dołączone do SFCR NN na 2021 r.

- 3.15 Na dzień 31 grudnia 2021 r. kwalifikowane fundusze własne spółki wynosiły 7,5 mln EUR (31 grudnia 2020 r.: 8,1 mln EUR). Kwalifikowane fundusze własne przekroczyły regulacyjny wymóg kapitałowy o 3,4 mln EUR (31 grudnia 2020 r.: 4,1 mln EUR). Przełożyło się to na wskaźnik pokrycia wypłacalności na poziomie 182% na dzień 31 grudnia 2021 roku⁷.
- 3.16 Korekty w celu uzyskania kwalifikowanych funduszy własnych obejmowały uwzględnienie pożyczki podporządkowanej od spółki dominującej NN Polska, Nationale-Nederlanden Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A., która została zawarta w ciągu 2021 roku (1,5 mln EUR). Dokonano również odpisu w wysokości 0,2 mln EUR na podatek od aktywów, który zostanie zapłacony w ciągu najbliższych 12 miesięcy.
- 3.17 Pokrycie wypłacalności zmniejszyło się nieco w ciągu roku, głównie z powodu zmniejszenia kwalifikujących się funduszy własnych. Wynikało to przede wszystkim z przekroczenia kosztów związanych z rozpoczęciem działalności, które zostały w pewnym stopniu zrównoważone przez spodziewane zyski z nowych przedsięwzięć oraz otrzymany kapitał z tytułu pożyczki podporządkowanej. W tym okresie wzrósł również wskaźnik SCR ze względu na zwiększony wolumen działalności. Jednakże wskaźnik pokrycia wypłacalności był nadal znacznie wyższy od docelowego poziomu 140% (zob. ust. 3.35 niżej).
- 3.18 W oczekiwaniu na przeniesienie działalności, NN Polska otrzymała dokapitalizowanie w wysokości 7,5 mln euro w czerwcu 2022 roku. Otrzymałem (nieaudytowane) dane liczbowe na dzień 30 czerwca 2022 r., z których wynika, że sytuacja w zakresie wypłacalności spółki w połowie 2022 r. wzrosła w stosunku do sytuacji z końca 2021 r., przy czym współczynnik pokrycia wypłacalności wyniósł 259%, a nadwyżka kwalifikowanych funduszy własnych nad odpowiednim regulacyjnym wymogiem kapitałowym wyniosła 9,2 mln EUR.

PRZEWDYWANA WYPŁACALNOŚĆ

- 3.19 W grudniu 2021 roku zarząd NN Polska („Zarząd NN Polska”) zatwierdził raport dokumentujący wyniki ORSA działalności spółki. Raport ORSA zawierał projekcje przyszłej pozycji wypłacalności NN Polska na okres do końca 2025 roku. ORSA NN Polska został przygotowany zanim znany był wpływ potencjalnego transferu biznesu z MetLife Insurance, dlatego też prognozy nie uwzględniały wpływu dokapitalizowania, które otrzymano w czerwcu 2022 roku.
- 3.20 Centralne prognozy ORSA wskazują, że przy braku jakichkolwiek przyszłych wypłat dywidend oczekuje się, że współczynnik pokrycia wypłacalności NN Polska będzie się w najbliższych latach zmniejszał, ale nadal pozostanie znacznie powyżej docelowego poziomu wypłacalności. Przewiduje się, że kwalifikowalne fundusze własne przedsiębiorstwa zmniejszą się w perspektywie krótkoterminowej ze względu na przekroczenie wydatków wynikające z początkowego charakteru działalności, a następnie wzrosną, gdy przedsiębiorstwo osiągnie skalę. Przewiduje się, że SCR będzie rósł w szybszym tempie niż wzrost kwalifikujących się funduszy własnych ze względu na przewidywany wzrost wolumenu działalności. Polityka NN Polska dotycząca docelowego pokrycia wypłacalności i wypłaty dywidendy została podsumowana poniżej, począwszy od ustępu 3.35.
- 3.21 W sprawozdaniu ORSA rozważono wpływ szeregu niekorzystnych scenariuszy na współczynnik pokrycia wypłacalności spółki. Spośród zbadanych scenariuszy główne zidentyfikowane zagrożenia dla wypłacalności spółki związane były z ryzykiem niewystarczającej liczby nowych transakcji w celu wsparcia bazy kosztowej lub znacznego wzrostu roszczeń z tytułu głównego produktu ubezpieczeniowego dla gospodarstw domowych. Spółka zwraca uwagę, że w przypadku zmaterializowania się tych ryzyk, wskaźnik pokrycia MCR zostałby naruszony i prawdopodobnie wymagane byłoby dodatkowe wsparcie ze strony akcjonariuszy.
- 3.22 Jak wspomniano powyżej, spółka otrzymała dodatkowy zastrzyk kapitału w czerwcu 2022 r. w oczekiwaniu na przeniesienie działalności. Otrzymałem od firmy prognozy finansowe, które odzwierciedlają zaktualizowaną pozycję kapitałową.
- 3.23 Wynika z nich, że poziom kwalifikowalnych funduszy własnych zwiększa się dzięki zastrzykowi kapitałowemu w porównaniu z prognozami zawartymi w ORSA. Wskaźnik SCR również nieco wzrósł, odzwierciedlając zaktualizowane informacje zawarte w jego obliczeniach. Prognozy pokazują poziom pokrycia wypłacalności znacznie powyżej docelowego poziomu firmy.

⁷ Wykazane współczynniki dopuszczalnych funduszy własnych i pokrycia wypłacalności dotyczą zarówno kapitałowego wymogu wypłacalności spółki. Współczynnik wypłacalności spółki oparty na minimalnym wymogu kapitałowym wynosi 181%.

Profil ryzyka

AKTUALNE PRZEDSIĘBIORSTWO

- 3.24 Zakres ryzyk, na które narażona jest NN Polska, obejmuje ryzyko rynkowe/finansowe, ryzyko kredytowe, ryzyko kontrahenta, ryzyko ubezpieczeniowe, ryzyko biznesowe/operacyjne, ryzyko zgodności z przepisami oraz ryzyko fiskalne. Zgodnie z wymogami Rozporządzenia Solvency II, firma posiada ramy zarządzania ryzykiem w celu bieżącego monitorowania i zarządzania ryzykiem.
- 3.25 Na dzień 31 grudnia 2021 r. SCR NN Polska wynosił 4,1 mln EUR, przy czym ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach majątkowych i zdrowotnych wniosło odpowiednio 2,8 mln EUR i 1,6 mln EUR, ryzyko rynkowe – 0,5 mln EUR, ryzyko kontrahenta – 0,3 mln EUR, ryzyko operacyjne – 0,4 mln EUR, a korzyści z dywersyfikacji zmniejszyły ogólną sumę o 1,6 mln EUR.

Tabela 8: NN Polska – SCR na dzień 31 grudnia 2021 i 31 grudnia 2020 (€'000)

	31.12.21	31.12.20
	EUR 000	EUR 000
Ryzyko rynkowe	491	486
Ryzyko niewykonania zobowiązania przez kontrahenta	338	217
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach na życie	-	-
Ryzyko związane z ubezpieczeniem zdrowotnym	1 648	1 509
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach innych niż na życie	2 834	3 127
Dywersyfikacja	(1 634)	(1 550)
Ryzyko związane z wartościami niematerialnymi	-	-
Podstawowy kapitałowy wymóg wypłacalności	3 677	3 789
Ryzyko operacyjne	443	254
Zdolność rezerw technicznych do pokrycia strat	-	-
Zdolność do absorpcji strat z tytułu odroczonego podatku dochodowego	-	-
Kapitałowy wymóg wypłacalności	4 120	4 043

Źródło: Publiczne QRT dołączone do SFCR NN Polska na 2020 i 2021 r.

- 3.26 Głównymi czynnikami wpływającymi na ryzyko underwritingowe spółki w zakresie ubezpieczeń majątkowych i zdrowotnych było ryzyko składki i rezerw oraz ryzyko katastrof związane z portfelem ubezpieczeń gospodarstw domowych.
- 3.27 Głównymi czynnikami wpływającymi na ryzyko rynkowe NN Polska było ryzyko stopy procentowej oraz ryzyko koncentracji. Ryzyko drugiej strony wynika z ekspozycji wobec reasekuratorów i środków pieniężnych zdeponowanych w bankach.
- 3.28 Portfel ubezpieczeń gospodarstw domowych spółki jest narażony na ryzyko klimatyczne, które zwiększa niepewność związaną z wystąpieniem i skutkami katastrof naturalnych, takich jak powódzie.
- 3.29 Na podstawie dostarczonych mi prognoz finansowych przewiduje się, że w najbliższych latach działalność NN Polska będzie się rozwijać. Przewiduje się, że SCR będzie rósł wraz z działalnością, jednak oczekuje się, że profil ryzyka pozostanie zasadniczo podobny.

Zarządzanie ryzykiem

- 3.30 NN Polska przyjęła system zarządzania ryzykiem, który opiera się na modelu „trzech linii obrony”. W jego skład wchodzi następujące elementy:
- strategia i apetyt na ryzyko, dostosowane do strategii biznesowej firmy;
 - tolerancje na ryzyko, limity i punkty krytyczne; oraz
 - politykę zarządzania ryzykiem oraz bieżące procesy mające na celu identyfikację, pomiar, monitorowanie, zarządzanie i raportowanie ryzyka.

- 3.31 W spółce funkcjonuje Funkcja ds. Zarządzania Ryzykiem, do której głównych zadań należy doradzanie spółce w kwestiach mających istotny wpływ na profil ryzyka spółki, monitorowanie systemu zarządzania ryzykiem, analiza profilu ryzyka i ocena nowych ryzyk, przeprowadzanie ORSA oraz raportowanie o ekspozycji na ryzyko.
- 3.32 Co roku NN Polska przeprowadza ORSA, aby ocenić, czy posiada wystarczający kapitał, aby spełnić kapitałowe wymogi wypłacalności w okresie planowania działalności przy określonych scenariuszach ryzyka lub skrajnych warunkach działalności (które są zaprojektowane w oparciu o profil ryzyka spółki). Zarząd NN Polska bierze aktywny udział w ocenie ryzyka ORSA („Ocena ryzyka wysokiego poziomu”), weryfikuje i zatwierdza ostateczne wnioski płynące z ORSA oraz uzgadnia potencjalne działania do podjęcia.
- 3.33 NN Polska stosuje szereg technik ograniczających ryzyko, na które jest narażona:
- Ryzyko ubezpieczeniowe jest zarządzane poprzez dywersyfikację i pojedyncze limity ekspozycji dla każdego rodzaju ryzyka. Ryzyko ograniczane jest również poprzez korzystanie z reasekuracji.
 - Ryzyko rynkowe jest ograniczane przede wszystkim poprzez limity inwestycyjne i politykę inwestycyjną firmy.
 - Ryzyko kontrahenta jest zarządzane poprzez stosowanie limitów oceny wiarygodności kredytowej i koncentracji.
 - Ryzyko płynności jest ograniczane przede wszystkim poprzez inwestowanie w wysokiej jakości, płynny portfel inwestycyjny oraz poprzez utrzymywanie bufora płynności w celu finansowania bieżącej działalności.
 - Ryzyko operacyjne jest przede wszystkim monitorowane i ograniczane za pomocą różnych mechanizmów kontrolnych, w tym: stosowania i monitorowania kontroli operacyjnych i procedur, zatrudniania kompetentnych pracowników, korzystania ze sprawnych dostawców usług oraz identyfikowania, raportowania i analizowania zdarzeń operacyjnych oraz usprawniania procesów w razie potrzeby.
 - Ryzyko prawne i regulacyjne jest monitorowane przez Funkcję ds. zgodności i ograniczane poprzez politykę zarządzania ryzykiem zgodności firmy.
- 3.34 Kluczowe działania ograniczające ryzyko, które NN Polska podejmie w odniesieniu do swojej działalności, zostały przedstawione powyżej.

Polityka zarządzania kapitałem

- 3.35 Polityka kapitałowa NN Polska oraz Cele, które zostały zatwierdzone przez Zarząd NN Polska, zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Tabela 9: NN Polska – przyjęte przez Zarząd cele wypłacalności

Metryczka	Opis	Współczynnik wypłacalności
Dolna granica	Dolną granicę ustala się w celu zmniejszenia ryzyka spadku współczynnika wypłacalności poniżej 100%.	130% SCR
Komercyjny cel kapitałowy („CCT”)	Jest to docelowy operacyjny poziom wypłacalności.	140% SCR

Źródło: Polityka kapitałowa i cele NN Polska

- 3.36 Polityka stanowi, że w przypadku spadku współczynnika wypłacalności poniżej Dolnej Granicy, intencją NN Polska Życie jest przywrócenie kapitalizacji do Dolnej Granicy. Firma poinformowała mnie, że jest to zdecydowane zobowiązanie podjęte wobec KNF w ramach wydania im licencji na prowadzenie działalności ubezpieczeniowej. W celu minimalizacji ryzyka spadku współczynnika wypłacalności NN Polska poniżej 130%, Spółka regularnie monitoruje wskaźnik SCR oraz przygotowuje krótko- i długoterminowe prognozy pokrycia SCR. Jeżeli Spółka oceni, że istnieje podwyższone ryzyko spadku współczynnika wypłacalności poniżej 130% w określonym czasie, inicjuje proces zapewniający zasilenie kapitałem poprzez dokapitalizowanie lub pożyczkę podporządkowaną od jednostki dominującej.
- 3.37 Co do zasady, nadwyżka kapitału ponad CCT ma być wypłacona w formie dywidendy dla akcjonariusza, choć obecnie dywidendy nie są wypłacane, podczas gdy NN Polska jest w fazie wzrostu.

Ustalenia operacyjne

- 3.38 W odniesieniu do dotychczasowej działalności, NN Polska większość czynności związanych z administrowaniem i obsługą polis wykonuje we własnym zakresie. Spółka zleciła wykonywanie niektórych czynności podmiotom z Grupy NN oraz wybranym innym podmiotom, w tym:

- likwidacja szkód z tytułu niektórych umów ubezpieczenia; usługa ta jest świadczona w Polsce;
- usługi doradcze związane z budową portfeli inwestycyjnych i uprawnień, usługa ta jest świadczona w Polsce;
- wycena aktywów własnych; usługa ta jest świadczona w Holandii.

- 3.39 Zostałem poinformowany przez NN Polska, że administracja i obsługa istniejących polis nie ulegnie zmianie w wyniku proponowanego przeniesienia działalności z MetLife Insurance.
- 3.40 Jak zauważono w ustępie 2.46 wyżej, Polisy przenoszone są obecnie administrowane przez spółkę usługową z siedzibą w Polsce (Nationale-Nederlanden Usługi Finansowe Sp. z.o.o.). Zostałem poinformowany przez NN Polska, że w wyniku przeniesienia nie będzie żadnych zmian w obsłudze polis i administracji.
- 3.41 NN Polska ocenia, czy administrowanie Polisami przenoszonymi byłoby w przyszłości nadal prowadzone przez spółkę usługową, czy też administracja byłaby prowadzona przez samego ubezpieczyciela. Niezależnie od wybranego wariantu, NN zapewniło mnie, że nie będzie miało to negatywnego wpływu na Polisy przenoszone, niezależnie od tego, który podmiot będzie prowadzić administrację polisami.

4 PROPONOWANY PROGRAM

Wstęp

- 4.1 Polisy przenoszone zostaną przeniesione do NN Polska w ramach mechanizmu proponowanego Programu, pod warunkiem uzyskania zgody Trybunału. Otrzymałem egzemplarz proponowanego Programu i w tej części streszczam jego główne cechy.

Wejście w życie

- 4.2 Przewiduje się, że proponowany Program wejdzie w życie skuteczny i przeniesienie nastąpi o godzinie 00:01 dnia 1 kwietnia 2023 r. lub w innym dniu określonym przez Trybunał („**Wejście w życie**”). Jeżeli proponowany Program nie wejdzie w życie przed dniem 1 kwietnia 2023 roku lub w późniejszym terminie, który może zostać zatwierdzony przez Spółki i na który zezwoli Sąd, Program wygasa.

Warunki wstępne

- 4.3 Proponowany Program jest uzależniony od spełnienia szeregu warunków określonych w Programie, w tym:
- uzyskanie zgody lub domniemanej zgody (braku sprzeciwu) Banku Centralnego i KNF (patrz ust. 4.8);
 - spełnienie wszystkich odpowiednich wymogów dotyczących powiadomienia ubezpieczającego przed przeniesieniem (patrz ustęp 4.12 niżej); oraz
 - sankcji Trybunału.
- 4.4 Dodatkowo, planuje się, że pewne umowy dystrybucyjne i pomocnicze zostaną scedowane przez MetLife Insurance i przejęte przez NN Polska przed przeniesieniem. Program przewiduje, że jeżeli jakiegokolwiek takie umowy (każda z nich „Umowa nieprzeniesiona”) nie zostaną przeniesione do Daty Referencyjnej Umowy Dystrybucyjnej (zdefiniowanej w Programie), polisy (wraz z aktywami stanowiącymi rezerwy techniczne posiadane przez MetLife Insurance w odniesieniu do takich polis) wystawione na podstawie tych Umów nieprzeniesionych i/lub zarządzane na ich podstawie zostaną wyłączone z działalności przeniesionej na dzień przypadający na Datę wejścia w życie. Program przewiduje, że jeżeli świadczenie z jakiegokolwiek Umowy Nieprzeniesionej zostanie spełnione, w drodze Umowy Cesji i Przejęcia lub w inny sposób, do NN Polska w ciągu sześciu miesięcy po Dacie wejścia w życie, każda polisa oraz wszelkie związane z nią aktywa i pasywa dotyczące takiej Umowy Nieprzeniesionej zostaną przeniesione zgodnie z Programem w Dniu Następnego Przeniesienia (zgodnie z definicją w Programie). Program przewiduje również, że MetLife Insurance i NN Polska będą współpracować w celu dokonania przeniesienia wszelkich pozostałych aktywów i zobowiązań na NN Polska, jeżeli takie pozostałe aktywa i zobowiązania pozostaną po procesie przeniesienia opisanym powyżej.

Działalność do przeniesienia

- 4.5 Pod warunkiem spełnienia niezbędnych warunków wstępnych określonych w proponowanym Programie, Polisy przenoszone mają zostać przeniesione w całości w Dniu wejścia w życie do NN Polska, która od Dnia wejścia w życie stanie się ubezpieczycielem tych umów.
- 4.6 W ramach proponowanego Programu wszelkie prawa, uprawnienia, obowiązki i zobowiązania MetLife Insurance z tytułu lub na mocy takich polis zostaną przeniesione na NN Polska. Do NN Polska zostaną również przeniesione wszystkie nieruchomości i aktywa posiadane przez MetLife Insurance w odniesieniu do Polis przenoszonych.
- 4.7 Dodatkowo księgi i rejestry związane z Polisami przenoszonymi również zostaną przeniesione z MetLife Insurance do NN Polska.

Polisy EOG

- 4.8 Polisy wystawione na dowolnych ubezpieczonych będących rezydentami EOG, którzy zamieszkują poza Irlandią, nie mogą zostać przeniesione, chyba że odpowiedni organ nadzoru w innym państwie członkowskim EOG został powiadomiony o przeniesieniu i albo wyrazi na nie zgodę, albo nie zgłosi sprzeciwu w ciągu trzech miesięcy od powiadomienia. Ubezpieczeni poddani przeniesieniu mają miejsce zamieszkania w Polsce, która znajduje się w EOG. Rozumiem, że Bank Centralny powiadomi KNF o proponowanym przeniesieniu.

Prawa NN Polska w odniesieniu do Polis przenoszonych

4.9 Proponowany Program przewiduje, że po Dniu wejścia w życie Przeniesienia, NN Polska może:

- korzystać z wszelkich dostępnych swobód w odniesieniu do Polis Przenoszonych, pod warunkiem, że czyni to zgodnie z zasadami, które są od czasu do czasu stosowane w odniesieniu do takiej działalności w NN Polska; oraz
- modyfikować warunki mające zastosowanie do każdej Polisy przenoszonej, zgodnie z zasadami, które są od czasu do czasu stosowane w odniesieniu do takiej działalności w NN Polska,

z zastrzeżeniem postanowień obowiązujących warunków polisy oraz, w stosownych przypadkach, opinii Dyrektora Działu Aktuarialnego NN Polska.

Koszty proponowanego Programu

4.10 Każda ze Spółek poniesie własne koszty związane z przygotowaniem i wprowadzeniem w życie proponowanego Programu. Żadne koszty ani wydatki nie zostaną poniesione przez ubezpieczonych którejkolwiek ze Spółek.

Modyfikacja lub uzupełnienie

4.11 Trybunał może wprowadzić modyfikacje i uzupełnienia do proponowanego Programu, lub jego dalsze warunki. Inne uzupełnienia i modyfikacje proponowanego Programu są dopuszczalne, jeśli zarówno NN Polska, jak i MetLife Insurance wyrażą na to zgodę, pod warunkiem uzyskania zgody Trybunału.

Komunikacja z ubezpieczonymi

4.12 MetLife Insurance i NN Polska są przekonane, że sekcja 13(3)(b) Ustawy nie wymaga od MetLife Europe przygotowania noty lub innego szczegółowego powiadomienia ubezpieczających w tym przypadku⁸.

4.13 Niezależnie od powyższego, MetLife Insurance i NN Polska uzgodniły proponowaną strategię komunikacji z ubezpieczonymi w ramach Programu, na którą składać się będą następujące elementy:

- a. formalne ogłoszenia, przed ostateczną rozprawą Trybunału, w odpowiednich gazetach lub innych publikacjach w Polsce (zgodnie z zaleceniami Trybunału), które będą zawierały streszczenie szczegółów Proponowanego Przeniesienia oraz szczegółowe informacje na temat stron internetowych i danych kontaktowych MetLife i NN Polska, gdzie można uzyskać dodatkowe informacje na temat Proponowanego Przeniesienia i postępowania przed Trybunałem;
- b. ogłoszenie, w terminie 30 dni od Daty Wejścia w Życie, w dwóch polskich dziennikach o zasięgu ogólnokrajowym o Proponowanym Przeniesieniu, informujące ubezpieczających o możliwości wypowiedzenia polisy w terminie 3 miesięcy od dnia tego ogłoszenia;
- c. ogłoszenia na stronach internetowych jednego lub obu MetLife i NN Polska;
- d. wszystkie istotne dokumenty dotyczące Proponowanego Przeniesienia (w tym kopie raportu aktuarialnego) zostaną udostępnione w języku angielskim w biurach MetLife Europe w Dublinie oraz w języku polskim w polskich biurach polskiego oddziału zarejestrowanej w Irlandii spółki MetLife services MetLife Europe Services Limited („MESL Europe”) oraz w polskich biurach NN Polska;
- e. MetLife opublikuje zawiadomienie o zamiarze złożenia wniosku do Trybunału w Iris Oifigiúil, a przed rozprawą w sprawie Petycji MetLife opublikuje zawiadomienie o Proponowanym Przeniesieniu w dwóch gazetach codziennych w Irlandii;
- f. komunikowanie się z każdym indywidualnym ubezpieczonym lub agentem MetLife, który zażąda konkretnych informacji dotyczących Planowanego Przeniesienia; oraz
- g. wszelkie inne działania lub zmiany w powyższym zakresie, które Trybunał może zarządzić.

4.14 Proponowany plan komunikacji, w wersji podsumowanej powyżej, podlega wszelkim zmianom zalecanym przez Trybunał.

⁸ Ustawa wskazuje, że „...nie jest konieczne przekazywanie takiego oświadczenia i innych dokumentów ubezpieczonym innym niż posiadacze polis na życie, polis na życie z funduszem powierniczym, polis na życie z funduszem amortyzacyjnym lub polis na inwestycje w obligacje...”.

5 OCENA PROPONOWANEGO PROGRAMU

Wstęp

5.1 W tej części przedstawiam moją ocenę proponowanego Programu.

Kontekst oceny

- 5.2 Moja ocena jest przeprowadzana w kontekście proponowanego Programu i tylko proponowanego Programu oraz uwzględnia jego prawdopodobne skutki dla przenoszących polisy MetLife Insurance, pozostałych ubezpieczonych MetLife Insurance oraz obecnych ubezpieczonych NN Polska. Nie leży w moich kompetencjach rozważanie ewentualnych alternatywnych programów ani formułowanie opinii, czy jest to najlepszy możliwy program.
- 5.3 Moja ocena wpływu wdrożenia proponowanego programu na poszczególne polisy, których on dotyczy, jest ostatecznie kwestią fachowego osądu dotyczącego prawdopodobieństwa i wpływu przyszłych możliwych zdarzeń. Ze względu na nieodłączną niepewność wyniku takich przyszłych zdarzeń oraz fakt, że skutki mogą być różne w różnych grupach polis, nie można mieć pewności co do ich wpływu na polisy.
- 5.4 Program może mieć zarówno pozytywne, jak i negatywne skutki dla grupy polityk, a istnienie szkodliwych skutków nie powinno koniecznie oznaczać, że Trybunał powinien odrzucić program, ponieważ pozytywne skutki mogą przeważać nad negatywnymi lub negatywne skutki mogą być bardzo małe.
- 5.5 Aby uwzględnić tę nieodłączną niepewność i zachować zgodność ze standardową praktyką w tych sprawach, wnioski Niezależnego Aktuariusza w odniesieniu do przeniesień działalności ubezpieczeniowej są zwykle formułowane przy użyciu progu istotności. Jeśli rozważany potencjalny wpływ jest bardzo mało prawdopodobny i nie ma znaczącego wpływu lub jest prawdopodobny, ale ma bardzo mały wpływ, wówczas uważa się, że nie ma on istotnego wpływu na polisy.
- 5.6 Ocena istotności będzie również uwzględniać charakter potencjalnego wpływu, tak więc na przykład próg istotności dla zmiany, która może mieć bezpośredni wpływ finansowy na świadczenia ubezpieczonych, będzie prawdopodobnie niższy niż próg istotności dla zmiany, która nie ma bezpośredniego wpływu finansowego.

Zasady oceniania

- 5.7 Warunki, jakie ma spełniać proponowany Program to:
- że bezpieczeństwo świadczeń ubezpieczonych nie zostanie w istotny sposób naruszone; oraz
 - że proponowany Program traktuje ubezpieczonych w sposób sprawiedliwy i nie wpłynie w istotny sposób negatywnie na ich rozsądne oczekiwania dotyczące świadczeń.
- 5.8 W kolejnych punktach dokonuję oceny proponowanego Programu w kontekście bezpieczeństwa świadczeń ubezpieczonych, sprawiedliwego traktowania oraz uzasadnionych oczekiwań ubezpieczonych w zakresie świadczeń. Ponadto rozważyłem wpływ innych różnych aspektów proponowanego programu, jak przedstawiono poniżej. Nie sądzę, aby istniały jakiegokolwiek inne kwestie, których nie wziąłem pod uwagę, a które mogłyby być istotne dla mojej oceny proponowanego Programu.
- 5.9 Rozważam skutki proponowanego Programu oddzielnie dla następujących grup ubezpieczonych:
- posiadaczy polis przenoszonych z MetLife Insurance;
 - ubezpieczonych pozostających w MetLife Insurance; oraz
 - dotychczasowych (przed Datą wejścia w życie) ubezpieczonych w NN Polska.

Bezpieczeństwo świadczeń ubezpieczonych

WSTĘP

- 5.10 Oceniając implikacje proponowanego Programu dla bezpieczeństwa świadczeń dla różnych grup ubezpieczonych, wziąłem pod uwagę szereg czynników, w tym profile ryzyka obu Spółek oraz perspektywy rozwoju ich wypłacalności w przyszłości (w tym uwzględnienie ich planów strategicznych).
- 5.11 Bezpieczeństwo świadczeń ubezpieczonych zapewnia kwota, o którą aktywa ubezpieczyciela przewyższają jego zobowiązania. Ponadto system regulacyjny dotyczący irlandzkich ubezpieczycieli wymaga, aby ta nadwyżka aktywów

nad zobowiązaniami z kolei przekraczała określony poziom minimalny (który jest obliczany z uwzględnieniem ryzyka, na które narażony jest ubezpieczyciel), zapewniając w ten sposób minimalny poziom bezpieczeństwa (zob. ust. 5.15 niżej).

- 5.12 Podstawową kwestią w zakresie zabezpieczenia świadczeń jest zatem to, czy spółka przejmująca będzie dysponowała odpowiednimi środkami po zakończeniu proponowanego Programu oraz czy z czasem będzie to miało miejsce. Ocena ta musi również uwzględniać odpowiednią sytuację, która miałaby miejsce w przypadku, gdyby proponowany Program nie był kontynuowany.
- 5.13 Moim zdaniem, istotne czynniki, które należy rozważyć, to perspektywa dla odpowiednich pozycji wypłacalności obu Spółek, ich odpowiednie profile ryzyka oraz ich plany zarządzania kapitałem.

PRZEGLĄD SYSTEMU REGULACJI OSTROŻNOŚCIOWYCH

- 5.14 W zakresie nadzoru ostrożnościowego MetLife Insurance jest nadzorowane przez Bank Centralny, a NN Polska przez KNF. Ponieważ jednak obaj ubezpieczyciele mają siedzibę w UE, podlegają temu samemu ostrożnościowemu systemowi regulacyjnemu określone w rozporządzeniach Solvency II, które obowiązują w całej UE. Istnieją pewne dodatkowe lokalne wymagania i wytyczne wydane przez Bank Centralny i KNF, jednak nie postrzegam ich jako tworzących istotną różnicę w odniesieniu do ochrony ubezpieczającego.
- 5.15 Podsumowując, rozporządzenia Solvency II wymagają od ubezpieczycieli wyceny aktywów według wartości rynkowej, w połączeniu z wymogiem wyceny zobowiązań wobec ubezpieczających na podstawie najlepszego oszacowania z dodaniem wyraźnego marginesu ryzyka. Powstała w ten sposób nadwyżka aktywów nad zobowiązaniami (określana jako „**fundusze własne**” ubezpieczyciela) jest następnie porównywana z wymogiem kapitałowym, określanym jako kapitałowy wymóg wypłacalności („**SCR**”), który jest wymogiem kapitałowym opartym na ryzyku, mającym na celu zapewnienie, że ubezpieczyciel może spełnić swoje zobowiązania wobec ubezpieczonych w ciągu kolejnych 12 miesięcy z prawdopodobieństwem 99,5%. Zarówno MetLife Insurance, jak i NN Polska stosują tzw. podejście Standard Formula przy ustalaniu swoich SCR.
- 5.16 Ponadto, zgodnie z Solvency II, ubezpieczyciele są zobowiązani do przyjęcia polityki zarządzania ryzykiem, polityki zarządzania kapitałem oraz oświadczenia o gotowości do podejmowania ryzyka (między innymi), z których wszystkie mają na celu przyczynienie się do skutecznego zarządzania ryzykiem i kapitałem.
- 5.17 Ponadto obaj ubezpieczyciele są zobowiązani do przeprowadzania ORSA co najmniej raz w roku i przekazywania wyników Zarządowi i Bankowi Centralnemu lub KNF. Każdy ubezpieczyciel jest również zobowiązany do publikowania szczegółowych informacji o swoich ostatnich wynikach i stanie wypłacalności w corocznym sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej („**SFCR**”).

PROGRAMY OCHRONY UBEZPIECZONYCH

- 5.18 W Irlandii ochronę ubezpieczonych zapewnia Insurance Compensation Fund („**ICF**”), którego głównym zadaniem jest ułatwienie wypłaty niektórym ubezpieczonym w odniesieniu do ryzyk występujących w Irlandii, w przypadku gdy irlandzki autoryzowany ubezpieczyciel prowadzący działalność w zakresie ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie zostanie postawiony w stan likwidacji. ICF nie obejmuje ryzyka ubezpieczycieli regulowanych przez CBI, którzy znajdują się w innym państwie członkowskim EOG, a zatem nie ma zastosowania do Polis przenoszonych.
- 5.19 W Polsce Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny pokrywa roszczenia z tytułu umów ubezpieczeń obowiązkowych oraz umów ubezpieczeń na życie. Nie istnieje żaden system odszkodowań dla ubezpieczonych w przypadku polis majątkowych o charakterze nieobowiązkowym.
- 5.20 Dlatego też przeniesienie nie ma wpływu w odniesieniu do programu ochrony ubezpieczonych dla Polis Przenoszonych.

PRZEPISY DOTYCZĄCE LIKWIDACJI

- 5.21 Rozumiem, że w przypadku likwidacji irlandzkiego towarzystwa ubezpieczeniowego roszczenia ubezpieczeniowe mają absolutne pierwszeństwo przed wszelkimi innymi roszczeniami wobec ubezpieczyciela, w odniesieniu do aktywów stanowiących Rezerwy Techniczne (z zastrzeżeniem pewnych zasad). Dlatego też wierzyciele z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich mają pierwszeństwo przed wierzycielami z tytułu reasekuracji czynnej w odniesieniu do aktywów stanowiących rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe i wszystkich innych niezabezpieczonych/nieuprzywilejowanych wierzycieli w przypadku likwidacji ubezpieczyciela.
- 5.22 Przyjmuję, że w Polsce w przypadku likwidacji zakładu ubezpieczeń aktywa pokrywające rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe obliczone zgodnie z zasadami Solvency II stanowią odrębną masę upadłościową przeznaczoną na

zaspokojenie roszczeń wynikających z umów ubezpieczenia, umów reasekuracji oraz kosztów likwidacji tej masy upadłościowej. Z odrębnej masy upadłości zakładu ubezpieczeń zaspokajają się w kolejności: 1) koszty likwidacji odrębnej masy upadłości; 2) należności ubezpieczeniowe⁹; oraz 3) należności reasekuracyjne.

Radca prawny NN Polska potwierdził mi, że ogólny poziom ochrony zapewniany ubezpieczającym przez systemy likwidacyjne jest podobny w Irlandii i w Polsce.

PRZEGLĄD PRZEPISÓW DOTYCZĄCYCH PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

- 5.23 Powyższe punkty koncentrują się na kwestiach regulacji ostrożnościowej. Natomiast jeśli chodzi o regulację i nadzór nad prowadzeniem spraw związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, to są one domeną terytorium, na którym prowadzona jest działalność. Odpowiednie przepisy dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej różnią się w zależności od terytorium, ale zarówno MetLife Insurance, jak i NN Polska są zobowiązane do przestrzegania polskich wymogów w odniesieniu do Polis przenoszonych.
- 5.24 Ponieważ Polisy przenoszone zostały zawarte w Polsce, podlegają one polskim przepisom dotyczącym rozwiązywania sporów za pośrednictwem Rzecznika Finansowego w Polsce. Nie ulegnie to zmianie w wyniku realizacji Programu.

METLIFE INSURANCE – POZYCJA WYPŁACALNOŚCI UMOŻLIWIAJĄCA PRZENIESIENIE

- 5.25 ORSA MetLife Insurance zawierała również projekcję pozycji wypłacalności w latach 2023-2025 z wyłączeniem Polis Transferowych, gdyby transfer nastąpił na koniec pierwszego kwartału 2021 roku.
- 5.26 Prognoza ta wykazała, że po dokonaniu przeniesienia na koniec 2022 r. pozycja wypłacalności spółki ulegnie nieznaczącej poprawie. Chociaż przewidywane pokrycie wypłacalności w latach 2023-2025 jest niższe niż gdyby nie doszło do przeniesienia, oczekuje się, że po przeniesieniu pozostanie ono na wysokim poziomie.

NN POLSKA – PROGNOZOWANY ROZWÓJ WYPŁACALNOŚCI UWZGLĘDNIAJĄCY PRZENIESIENIE

- 5.27 NN Polska dostarczyło mi prognozy finansowe pokazujące przewidywaną wypłacalność spółki przy założeniu, że przeniesienie nastąpi w 2023 roku.
- 5.28 Prognozy te wskazują, że Polisy przenoszone pojawią się w 2023 r., a wskaźnik pokrycia wypłacalności na pierwszym końcu roku po ich pojawieniu się będzie przekraczał docelowy wskaźnik pokrycia wypłacalności spółki. Współczynnik wypłacalności zmniejsza się w stosunku do współczynnika na koniec 2022 r. ze względu na koszty związane z przeniesieniem oraz zwiększony SCR z polis przenoszonych.
- 5.29 Prognoza ta pokazuje, że oczekuje się, iż po dokonaniu proponowanego przeniesienia pozycja wypłacalności spółki pozostanie powyżej zatwierdzonego przez zarząd docelowego wskaźnika pokrycia wypłacalności.

PROFIL RYZYKA

- 5.30 Moim zdaniem wszelkie rozważania dotyczące pozycji pokrycia wypłacalności muszą być dokonywane w połączeniu z oceną potencjalnej przyszłej zmienności pozycji pokrycia w wyniku różnic w profilach ryzyka Spółek.
- 5.31 Profile ryzyka MetLife Insurance i NN Polska podsumowałem odpowiednio w sekcji 2 i sekcji 3. Innym sposobem porównania profili ryzyka tych dwóch podmiotów jest rozważenie względnego połączenia ryzyka każdego z nich, określonego przez SCR, jak pokazano w poniższej tabeli:

⁹ Roszczenia: (a) osób poszkodowanych i uprawnionych z umów ubezpieczeń obowiązkowych oraz (b) roszczeń osób ubezpieczonych, uprawnionych i przewidzianych w umowach ubezpieczenia na życie, wypłacane są przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych zgodnie z ustawą z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych; Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w granicach w niej ustalonych. Wierzytelności z tytułu umów ubezpieczenia, które nie zostały zaspokojone z odrębnej masy upadłości, są wymienione w planie podziału funduszy masy upadłości, w ramach pierwszej kategorii.

Tabela 10: Względne profile ryzyka mierzone procentem całkowitego SCR

	MetLife Insurance		NN Polska
	31.12.2021		31.12.2021
Ryzyko rynkowe	19%		8%
Ryzyko niewykonania zobowiązań przez kontrahenta	14%		6%
Ryzyko związane z ubezpieczeniem zdrowotnym	0%		28%
Ryzyko ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach innych niż na życie	52%		48%
Ryzyko operacyjne	15%		11%

Źródło: Obliczenia autora na podstawie danych udostępnionych przez NN Polska i MetLife Insurance

- 5.32 Z porównania w Tabeli 10. wynika, że względny udział SCR jest podobny w odniesieniu do ryzyka ubezpieczeniowego w ubezpieczeniach majątkowych i ryzyka operacyjnego. Również MetLife Insurance ma wyższy udział SCR związany z ryzykiem rynkowym i ryzykiem kontrahenta, a niższy udział ryzyka związanego z ubezpieczeniem zdrowotnym, w porównaniu z NN Polska.
- 5.33 Choć oba podmioty mają podobny udział w ryzyku ubezpieczeniowym w zakresie ubezpieczeń majątkowych, to jednak ryzyka bazowe są nieco inne – głównym ryzykiem dla MetLife Insurance jest ryzyko bezrobocia wynikające z działalności ILOE, natomiast NN Polska jest narażone na ryzyko związane z portfelem ubezpieczeń gospodarstw domowych. Jednak w obu przypadkach ryzyka te są w znacznym stopniu reasekurowane.
- 5.34 Chociaż istnieją pewne różnice w profilach ryzyka tych podmiotów, znajdują one odzwierciedlenie w ich wymogach kapitałowych, które zostały ocenione w ramach wspólnego systemu wypłacalności. Jak zauważyłam powyżej, przewiduje się, że oba podmioty będą dobrze skapitalizowane po dokonaniu przeniesienia, dlatego stwierdzam, że różnica w ich ekspozycji na ryzyko nie będzie miała istotnie negatywnego wpływu na bezpieczeństwo świadczeń różnych grup ubezpieczonych.

PLANY ZARZĄDZANIA KAPITAŁEM

- 5.35 Jak przedstawiono odpowiednio w sekcjach 2 i 3, polityki zarządzania kapitałem MetLife Insurance i NN Polska są stosunkowo podobne pod względem docelowych poziomów wypłacalności. Podsumowując, MetLife Insurance zamierza działać na normalnym docelowym poziomie pokrycia wypłacalności 145-150% (z przedziałem podwyższonej uwagi 125-145%), natomiast NN Polska działa na komercyjnym docelowym poziomie pokrycia wypłacalności 140% (z dolną granicą 130%). W obu przypadkach wszelkie propozycje dotyczące dywidendy muszą uwzględniać docelowe poziomy pokrycia wypłacalności, zgodnie z najnowszymi prognozami ORSA.
- 5.36 Polityka zarządzania kapitałem w obu Spółkach jest regulowana przez ich Zarządy. Wszelkie zmiany w tym zakresie wymagałyby zgody zarządu i byłyby poparte zatwierdzoną przez nie ORSA. Spółki poinformowały mnie, że obecnie nie są planowane żadne istotne zmiany.

UWZGLĘDNIENIE RÓŻNYCH GRUP UBEZPIECZONYCH

- 5.37 Jak zauważono w ust. 5.9, konieczne jest rozważenie pozycji oddzielnie dla każdej grupy ubezpieczonych. W kolejnych akapitach przedstawiam moją analizę skutków proponowanego Systemu dla:
- posiadaczy Polis przenoszonych z MetLife Insurance („Polisy Przenoszone”);
 - ubezpieczonych pozostających w MetLife Insurance; oraz
 - dotychczasowych (przed Datą wejścia w życie) ubezpieczonych w NN Polska.
- 5.38 W oparciu o moją ocenę perspektyw dotyczących wypłacalności obu Spółek, wraz z moją oceną odpowiednich profili ryzyka Spółek i planów zarządzania kapitałem, implikacje przeniesienia dla bezpieczeństwa świadczeń każdej z kategorii ubezpieczających są rozważane dalej w ustępach 5.39 do 5.50 niżej.

Ubezpieczeni przenoszący się z MetLife Insurance

- 5.39 Moja ocena sytuacji tych ubezpieczonych przenoszących się do NN Polska z MetLife Insurance jest taka, że przechodziliby do innego ubezpieczyciela posiadającego zezwolenie i nadzór w UE, który ma materialnie takie same wymogi nadzoru ostrożnościowego.
- 5.40 Chociaż istnieją pewne różnice w poziomie pokrycia wypłacalności i profilach ryzyka pomiędzy tymi dwoma podmiotami, przewiduje się, że NN Polska będzie dobrze skapitalizowana i będzie miała podobny poziom ochrony ubezpieczających oferowany w ramach systemu nadzoru ostrożnościowego obowiązującego w całej UE. Zwracam uwagę, że docelowe poziomy wypłacalności obu firm są podobne, a ich polityka zarządzania kapitałem podlega podobnemu zarządzaniu.
- 5.41 W mojej opinii, z powodów wskazanych powyżej, bezpieczeństwo świadczeń dla przenoszących polisy MetLife Insurance nie zostanie w istotny sposób naruszone przez proponowany Program.

Ubezpieczeni pozostający w MetLife Insurance

- 5.42 Wpływ proponowanego Programu na ubezpieczonych pozostających w MetLife Insurance jest bardzo niewielki. Przewiduje się, że po dokonaniu przeniesienia pozycja MetLife Insurance pod względem wypłacalności będzie silna, a ponadto przeniesienie nie będzie miało istotnego wpływu na profil ryzyka spółki.
- 5.43 W mojej opinii, z powodów wskazanych powyżej, bezpieczeństwo świadczeń dla pozostawiających polisy MetLife Insurance nie zostanie w istotny sposób naruszone przez proponowany Program.

Ubezpieczeni w NN Polska

- 5.44 Ubezpieczeni w NN Polska będą mieli wpływ na proponowany Schemat, ponieważ aktywa i pasywa Polis przenoszonych zostaną przeniesione do NN Polska.
- 5.45 Polisy przenoszone w naturalny sposób przesuną profil ryzyka działalności NN Polska w kierunku ryzyk związanych z ubezpieczeniem zdrowotnym. NN Polska prowadzi obecnie działalność w zakresie krótkoterminowych ubezpieczeń zdrowotnych, choć na mniejszą skalę, i w związku z tym ma doświadczenie w zarządzaniu produktami obejmującymi ryzyka wynikające z chorób krytycznych, hospitalizacji i wypadków.
- 5.46 Polisy przenoszone są dystrybuowane za pośrednictwem innego kanału dystrybucji niż ten, za pośrednictwem którego sprzedawane są obecne nowe przedsięwzięcia NN, co niesie ze sobą pewne dodatkowe ryzyko związane z przestrzeganiem zasad sprzedaży. Jednak NN Polska w przeszłości sprzedawała polisy zdrowotne poprzez sprzedaż bezpośrednią, a podobne doświadczenia mają również inne podmioty NN w Polsce, co ogranicza to ryzyko. Dodatkowo, zgodnie z wymogami Solvency II, w NN Polska funkcjonuje Funkcja Zarządzania Ryzykiem, która zapewni zarządzanie wszelkimi nowymi ryzykami. Ponadto NN Polska poinformowało mnie, że zamierza zawrzeć umowę reasekuracyjną dla Polis przenoszonych, na mocy której 50% ryzyka zostanie scedowane na zasadzie „quota-share”.
- 5.47 Ponadto spółka usługowa, która administruje Polisami przenoszonymi została zakupiona przez Grupę NN i w związku z tym nie nastąpi zmiana w administracji dla tej działalności, a tym samym nie przewiduje się dodatkowego ryzyka operacyjnego. Zwracam uwagę, że podmiot prowadzący administrację może się zmienić, jak zaznaczono w ust. 3.41 wyżej.
- 5.48 Jednak, mimo że proponowane przeniesienie ma pewien wpływ na profil ryzyka towarzystwa, przynosi również korzyści dla dotychczasowych ubezpieczonych w NN Polska. Centralne prognozy finansowe przyjęte przez Zarząd NN Polska i przekazane do KNF, przewidują silny i rosnący poziom pokrycia wypłacalności po transferze.
- 5.49 Dotychczasowi ubezpieczeni w NN Polska skorzystają również z efektu skali wynikającego z dalszego rozszerzenia działalności towarzystwa, co pozwoli na zniwelowanie jednego z głównych ryzyk wskazanych w raporcie ORSA towarzystwa.
- 5.50 W mojej ocenie, z przyczyn wskazanych powyżej, bezpieczeństwo świadczeń dla dotychczasowych ubezpieczonych w NN Polska nie zostanie istotnie naruszone przez proponowany Program.

PODSUMOWANIE I WNIOSKI – BEZPIECZEŃSTWO

- 5.51 Na podstawie przekazanych mi informacji oraz po rozważeniu alternatywnego scenariusza zakładającego, że przeniesienie nie nastąpi, jestem przekonany, że proponowany Program nie spowoduje istotnego negatywnego wpływu na bezpieczeństwo świadczeń ubezpieczających w przypadku Polis przenoszonych, ubezpieczonych pozostających w MetLife Insurance po przeniesieniu oraz obecnych ubezpieczonych w NN Polska.

Uczciwe traktowanie i oczekiwania dotyczące świadczeń dla ubezpieczonych

WSTĘP

- 5.52 Muszę również rozważyć, czy proponowany Program traktuje ubezpieczonych w sposób sprawiedliwy oraz rozważyć wpływ proponowanego Programu na uzasadnione oczekiwania ubezpieczonych w zakresie świadczeń.
- 5.53 W przypadku proponowanego Systemu wiąże się to z uwzględnieniem poniższych aspektów:
- zobowiązania umowne wobec ubezpieczonych;
 - wszelkie zmiany, które byłyby spowodowane podatkowym traktowaniem składek i/lub świadczeń ubezpieczonych;
 - wszelkie obszary, w których Spółki zobowiązane są do zachowania dyskrecji w związku z realizacją umów zawartych z ubezpieczonymi. Takie obszary uznaniowości mogą obejmować między innymi: możliwość różnicowania poziomu opłat niegwarantowanych; oraz możliwość różnicowania składek w przypadku polis ze składką podlegającą weryfikacji; oraz
 - poziom obsługi klienta dla posiadaczy polis.
- 5.54 Nie ma regulacji ustawowej w odniesieniu do uzasadnionych oczekiwań ubezpieczonych („PRE”), chociaż Bank Centralny wymaga, aby Dyrektor Funkcji Aktuarialnej przedstawił w swoim rocznym raporcie dla Zarządu w sprawie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych swoją interpretację PRE oraz sposób, w jaki zostały one uwzględnione przy tworzeniu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych. NOK stwierdził, w ASP INS-2, konieczność uwzględnienia PRE przy ocenie proponowanego przeniesienia działalności.

OGÓLNE

- 5.55 Zgodnie z warunkami proponowanego Programu:
- NN Polska może korzystać z takich swobód w odniesieniu do Polis Przenoszonych, jakie są jej dostępne na warunkach tych polis, zgodnie z obowiązującymi zasadami i uwzględniając, w stosownych przypadkach, takie względy, jakie mają zastosowanie w odniesieniu do takiej działalności w NN Polska.
 - NN Polska może modyfikować warunki mające zastosowanie do którejkolwiek z Polis Przenoszonych zgodnie z obowiązującymi zasadami oraz mając na uwadze, w stosownych przypadkach, takie względy, jakie mają zastosowanie w odniesieniu do takiej działalności w NN Polska.
- 5.56 W kolejnych punktach przedstawiam moje poglądy na temat wpływu proponowanego Programu na sprawiedliwe traktowanie i uzasadnione oczekiwania dotyczące świadczeń poszczególnych grup ubezpieczonych.

UBEZPIECZENI PRZENOSZĄCY SIĘ Z METLIFE INSURANCE

Zobowiązania umowne

- 5.57 Biorąc pod uwagę odpowiednie warunki proponowanego Programu przedstawione powyżej, proponowany Program nie będzie miał wpływu na warunki Polis przenoszonych.

Opodatkowanie składek i świadczeń

- 5.58 MetLife Insurance potwierdziło, że Program nie ma wpływu na opodatkowanie składek i świadczeń z tytułu Polis przenoszonych, jak również polis pozostających w MetLife Insurance po przeniesieniu.
- 5.59 NN Polska potwierdziła, że proponowany Program nie będzie miał żadnych skutków podatkowych dla jej obecnych ubezpieczonych (przed Datą wejścia w życie).
- 5.60 W tym zakresie oparłem się na przekazanych mi informacjach.

Korzystanie z uprawnień dyskrecjonalnych (uznaniowości)

- 5.61 Główne obszary, w których występuje uznaniowość stosowana przy realizacji procesu przenoszenia polis, dotyczą:
- aktualizacje premii i korzyści z produktów odnawialnych, oraz
 - zarządzanie roszczeniami
- 5.62 W odniesieniu do możliwości korzystania ze swobody decyzyjnej w zakresie aspektów warunków mających zastosowanie do Polis przenoszonych, zwracam uwagę, że proponowany Program przewiduje, że korzystanie z takiej

swobody przez NN Polska po przeniesieniu musi uwzględniać zasady ogólnie stosowane w NN Polska w odniesieniu do takiej działalności. MetLife Insurance poinformowało mnie, że w przeszłości nie stosowało żadnych uprawnień dyskrecjonalnych w stosunku do Polis Przenoszonych w odniesieniu do takich aspektów ich warunków, jak poziom pobieranych opłat.

- 5.63 NN Polska potwierdziła mi, że będzie miała w należyтым względzie dotychczasowe praktyki MetLife Insurance w zakresie korzystania z uznaniowości w odniesieniu do Polis przenoszonych.

Obsługa klienta

- 5.64 Polisy przenoszone są administrowane przez spółkę usługową z siedzibą w Polsce. Spółka ta została zakupiona przez NN Group i w związku z tym nie będzie zmiany administracji dla tej działalności. Zwracam uwagę, że podmiot prowadzący administrację może się zmienić, jak zaznaczono w ust. 3.41 wyżej.
- 5.65 W związku z tym, w oparciu o przedstawione informacje, wydaje się zasadne stwierdzenie, że ustalenia dotyczące administrowania Polisami przenoszonymi pozostaną prawie całkowicie niezmienione w przypadku realizacji proponowanego Programu.
- 5.66 W mojej opinii, z powodów przedstawionych powyżej, uczciwe traktowanie i uzasadnione oczekiwania dotyczące świadczeń ze strony przenoszących polisy MetLife Insurance nie zostaną istotnie negatywnie dotknięte przez proponowany Program.

UBEZPIECZENI POZOSTAJĄCY W METLIFE INSURANCE

- 5.67 Z proponowanego Programu nie wynikną żadne zmiany w warunkach polis tych ubezpieczonych, którzy pozostaną w MetLife Insurance, ani w sposobie wykonywania uprawnień dyskrecjonalnych przez MetLife Insurance. MetLife Insurance poinformowało mnie, że nie będzie żadnych negatywnych konsekwencji podatkowych i nie będzie żadnych zmian w ustaleniach dotyczących administracji i obsługi klienta.
- 5.68 W mojej opinii, z powodów przedstawionych powyżej, uczciwe traktowanie i uzasadnione oczekiwania w zakresie świadczeń pozostałych posiadaczy polis MetLife Insurance nie zostaną istotnie negatywnie dotknięte przez proponowany Program.

UBEZPIECZENI W NN POLSKA

- 5.69 Nie będzie żadnych zmian wynikających z proponowanego Programu w zakresie warunków polis istniejących (przed Datą Wejścia w życie) ubezpieczonych w NN Polska, ani nie będzie żadnych zmian w sposobie, w jaki NN Polska będzie wykonywać swoje uprawnienia dyskrecjonalne. Nie wystąpią żadne negatywne konsekwencje podatkowe oraz nie nastąpi zmiana ustaleń dotyczących administracji i obsługi klienta.
- 5.70 W mojej opinii, z powodów wskazanych powyżej, uczciwe traktowanie i uzasadnione oczekiwania w zakresie świadczeń istniejących (przed Datą Wejścia w życie) posiadaczy polis NN Polska nie zostaną istotnie negatywnie dotknięte przez proponowany Program.

Aspekty poboczne

RODZAJE DZIAŁALNOŚCI, W KTÓRYCH NN POLSKA JEST UPRAWNIONA DO PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

- 5.71 NN Polska posiada zezwolenie KNF na prowadzenie działalności w zakresie ubezpieczeń majątkowych w klasach 1, 2, 8, 9, 13, 14, 16, 18 na podstawie przepisów Solvency II. Polisy Przenoszone są prowadzone w ramach Klas 1 i 2, a zatem NN Polska nie wymaga zezwolenia na jakiegokolwiek dodatkowe Klasy w celu przyjęcia Polis przenoszonych.

KOMUNIKACJA Z UBEZPIECZONYMI

- 5.72 Proponowany plan komunikacji został podsumowany w ust. 4.12 do 4.14. Radcy prawni MetLife zauważają, że indywidualna, bezpośrednia komunikacja z każdym ubezpieczonym nie jest wymagana przez prawo irlandzkie w odniesieniu do jakichkolwiek grup ubezpieczonych związanych z niniejszym proponowanym przeniesieniem. Niezależnie od powyższego, MetLife Insurance i NN Polska uzgodniły proponowaną strategię komunikacji z ubezpieczonymi w ramach Programu, na którą składać się będą następujące elementy:
- dostarczenie formalnych ogłoszeń o przeniesieniu, w tym o tym, gdzie można znaleźć dodatkowe informacje o przeniesieniu, w odpowiednich gazetach lub innych publikacjach w Polsce;

- w tym zawiadomienia o przeniesieniu na stronach internetowych jednego lub obu podmiotów – MetLife Insurance i NN Polska;
 - udostępnienie w biurach Spółek wszelkich istotnych dokumentów dotyczących proponowanego przeniesienia (w tym kopii sprawozdania aktuarialnego);
 - opublikowanie ogłoszenia o proponowanym przeniesieniu w dwóch gazetach codziennych w Irlandii;
 - komunikowanie się z każdym indywidualnym ubezpieczonym lub agentem MetLife, który zażąda konkretnych informacji dotyczących proponowanego przeniesienia; oraz
 - wszelkie inne działania lub modyfikacje, które Trybunał może nakazać.
- 5.73 Uzasadnieniem Spółek dla niewysyłania noty dla posiadaczy polis bezpośrednio do Przenoszących polisy jest to, że: (a) dostarczenie ubezpieczonym niebędącymi Irlandczykami noty dostosowanej do szczególnych wymogów Ustawy 1909 prawdopodobnie spowodowałoby zamieszanie; (b) ich polscy radcy prawni zauważają, że proponowane podejście komunikacyjne wykracza poza lokalne wymogi i praktykę rynkową w odniesieniu do powiadamiania ubezpieczonych w Polsce; oraz, (c) stwierdziłem, że ani bezpieczeństwo świadczeń, ani sprawiedliwe traktowanie i uzasadnione oczekiwania dotyczące świadczeń tych ubezpieczających nie zostaną w istotny sposób negatywnie dotknięte przez proponowany Program.
- 5.74 Uzasadnieniem Spółek, aby nie wysłać noty dla ubezpieczonych bezpośrednio do pozostałych ubezpieczonych w MetLife Insurance oraz wszystkich istniejących ubezpieczonych w NN Polska, jest fakt, że stwierdziłem, iż ani bezpieczeństwo świadczeń, ani sprawiedliwe traktowanie i uzasadnione oczekiwania dotyczące świadczeń tych ubezpieczonych nie zostaną w istotny sposób naruszone przez proponowany Program.
- 5.75 Biorąc pod uwagę charakter Polis przenoszonych oraz moich wniosków przedstawionych w sekcji 5. niniejszego Raportu, proponowany plan komunikacji nie wydaje się z mojej perspektywy nieuzasadniony. Zaznaczam, że plan komunikacji podlega wszelkim zmianom zalecanym przez Trybunał.

WPLYW NA POPRZEDNIE PROGRAMY

- 5.76 Zostałem poinformowany przez MetLife Insurance, że Polisy przenoszone nie były przedmiotem żadnych wcześniejszych programów przeniesienia.

KOSZTY PROPONOWANEGO PROGRAMU

- 5.77 Każda ze Spółek poniesie własne koszty związane z przygotowaniem i wprowadzeniem w życie proponowanego Programu. Żadne koszty ani wydatki nie zostaną poniesione przez ubezpieczonych którejkolwiek ze Spółek. Potwierdzam, że nie mam zastrzeżeń do tego rozwiązania.

SPRAWY NIEUWZGLĘDNIONE

- 5.78 Nie uważam, aby istniały jakiegokolwiek istotne kwestie, które nie zostały uwzględnione w niniejszym sprawozdaniu.

6 WNIOSKI DOTYCZĄCE PROPONOWANEGO PROGRAMU

- 6.1 Potwierdzam, że rozważyłem skutki proponowanego Programu dla następujących grup ubezpieczonych:
- posiadaczy polis przenoszonych z MetLife Insurance;
 - ubezpieczonych pozostających w MetLife Insurance; oraz
 - dotychczasowych (przed Datą wejścia w życie) ubezpieczonych w NN Polska.
- 6.2 Ponadto potwierdzam, że nie uważam, aby dalsze podziały były konieczne.
- 6.3 Podsumowując, jestem przekonany, że wdrożenie proponowanego Programu nie będzie miało istotnego negatywnego wpływu na
- bezpieczeństwo świadczeń pochodzących z polis MetLife Insurance i NN Polska;
 - uzasadnione oczekiwania posiadaczy polis MetLife Insurance i NN Polska w odniesieniu do ich świadczeń; oraz
 - standardów administracji, obsługi, zarządzania i ładu korporacyjnego, które mają zastosowanie do polis MetLife Insurance i NN Polska.

[podpis]

Andrzej Kay
Członek Stowarzyszenia Aktuariuszy w Irlandii

12 stycznia 2023 r.

7 ZAŁĄCZNIK A – WYKAZ GŁÓWNYCH ŹRÓDEŁ DANYCH

- 7.1 Wykonując moją pracę i sporządzając niniejszy raport, opierałem się między innymi na następujących informacjach. Wszystkie pozycje zostały mi przekazane bezpośrednio przez MetLife Insurance lub NN Polska, chyba że zaznaczono inaczej.

Dokumenty prawne

- Konstytucja MetLife Insurance
- Konstytucja NN Polska
- Program i inne powiązane dokumenty prawne (przekazane przez MetLife Insurance w dniu 10 stycznia 2023 r.)
- Powiadomienie pocztą elektroniczną skierowane do Banku Centralnego przez MetLife Insurance w odniesieniu do proponowanego Programu z dnia 10 stycznia 2023 r.

Sprawozdania Dyrektorów funkcji aktuarialnych

- Raport Dyrektora Funkcji Aktuarialnej dla Zarządu MetLife Insurance za rok zakończony 31 grudnia 2021 r.
- Raport Dyrektora Funkcji Aktuarialnej dla Zarządu NN Poland za rok zakończony 31 grudnia 2021 r.

Wypłacalność i sprawozdania o kondycji finansowej

- Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej (SFCR) dla MetLife Insurance za rok zakończone 31 grudnia 2021 r.
- Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej (SFCR) dla NN Polska za rok zakończone 31 grudnia 2021 r.
- Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej (SFCR) dla NNLife TUNŻiR S.A. za rok zakończone 31 grudnia 2021 r.
- Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej (SFCR) dla NN Polska Życie za rok zakończone 31 grudnia 2021 r.
- Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej (SFCR) dla Grupy NN za rok zakończone 31 grudnia 2021 r.

Ryzyko własne i raporty z oceny wypłacalności (ORSA)

- Raport ORSA dla MetLife Insurance z dnia 8 grudnia 2021 r.
- Raport ORSA dla NN Polska z grudnia 2021 r.

Sprawozdania dyrektorów i sprawozdania finansowe

- Sprawozdanie Dyrektorów i Sprawozdanie Finansowe MetLife Insurance za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2021 r.
- Sprawozdanie Zarządu i Sprawozdanie Finansowe NN Polska za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2021 r.

Dokumentacja produktu

- Przykładowe dokumenty polis dotyczące Polis przenoszonych

Inne dokumenty

- Polityka zarządzania kapitałem w MetLife Insurance z grudnia 2022 r.
- Zarządzanie kapitałem i polityka dywidendowa dla NN Polska z marca 2018 r.

Korespondencja

- korespondencja e-mailowa z MetLife Insurance w związku z proponowanym Programem

- Korespondencja e-mailowa z NN Polska w związku z proponowanym Programem

8 ZAŁĄCZNIK B: SŁOWNICZEK TERMINÓW

8.1 Poniżej przedstawiono słownik terminów i skrótów używanych w całym raporcie.

Termin	Definicja
Ustawa 1909	Ustawa o towarzystwach ubezpieczeniowych z 1909 r.
Powołany aktuariusz	Aktuariusz wyznaczony dla irlandzkiej spółki ubezpieczeń na życie zgodnie z sekcją 34 Insurance Act 1989. (Należy zwrócić uwagę, że funkcja mianowanego aktuarium nie istnieje już po przejściu na system Solvency II w dniu 1 stycznia 2016 r.)
ASP	Standardy praktyki aktuarialnej
BEL	Najlepsza szacunkowa odpowiedzialność. Jeden ze składników rezerw technicznych w ramach Solvency II. BEL jest obliczany poprzez projekcję oczekiwanych przyszłych zobowiązań ubezpieczyciela w okresie obowiązywania umów ubezpieczeniowych przy wykorzystaniu najbardziej aktualnych informacji finansowych i najlepszych założeń aktuarialnych. BEL przedstawia wartość bieżącą tych prognozowanych przepływów pieniężnych
Bank Centralny	Central Bank of Ireland, który jest organem nadzoru odpowiedzialnym za nadzór ostrożnościowy nad MetLife Insurance
Spółki	MetLife Insurance i NN Polska, łącznie
Trybunał	Wysoki Trybunał Irlandii
EOG	Europejski Obszar Gospodarczy. EOG obejmuje UE oraz Islandię, Liechtenstein i Norwegię.
Data wejścia w życie	Godzina 00:01 dnia 01 kwietnia 2023 r. lub w innym dniu określonym przez Trybunał
UE	Unia Europejska
Swoboda przedsiębiorczości	Prawo ubezpieczyciela z siedzibą w jednym państwie członkowskim EOG do ubezpieczania ryzyka w innym państwie członkowskim EOG poprzez ustanowienie stałej obecności w tym państwie (zazwyczaj oddziału)
Swoboda świadczenia usług	Prawo do transgranicznego świadczenia usług biznesowych na terenie EOG. W przypadku umów ubezpieczeniowych oznacza to, że umowa może być zawarta przez ubezpieczyciela z siedzibą w państwie członkowskim EOG, które jest inne niż państwo członkowskie, w którym umiejscowione jest ryzyko
FSAI	Członek Stowarzyszenia Aktuariuszy w Irlandii
GAAP	Ogólnie przyjęte zasady rachunkowości
Dyrektor Działu Aktuarialnego	Osoba wyznaczona przez zarząd spółki i zatwierdzona przez Bank Centralny, ponosząca ogólną odpowiedzialność za zadania wymagane dla funkcji aktuarialnej w ramach Solvency II oraz za dodatkowe obowiązki wprowadzone przez Bank Centralny
Niezależny aktuariusz	Pan Andrew Kay, członek Stowarzyszenia Aktuariuszy w Irlandii i dyrektor w firmie Milliman.
Raport niezależnego aktuarium	Ten raport
NN Polska	Nationale-Nederlanden Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
MCR	Minimalny wymóg kapitałowy. Jeden z regulacyjnych wymogów kapitałowych w ramach Solvency II. Zazwyczaj niższy niż SCR. MCR określa punkt intensywnej interwencji regulacyjnej. Kalkulacja MCR jest prostsza, bardziej formalna i mniej wrażliwa na ryzyko niż kalkulacja SCR
MetLife	MetLife, Inc.
MetLife Insurance	MetLife Europe Insurance dac
Milliman	Milliman Ltd., Consultants & Actuaries, 7 Grand Canal Street Lower, Dublin 2
ORSA	Ocena ryzyka własnego i wypłacalności. ORSA jest narzędziem zarządzania ryzykiem, wymagany zgodnie z dyrektywą Solvency II, służącym do oceny ogólnych potrzeb firmy w zakresie wypłacalności, przy uwzględnieniu własnej oceny jej konkretnego profilu ryzyka

Raport Niezależnego Aktuarium

W związku z proponowanym Programem przeniesienia określonej działalności ubezpieczeniowej MetLife Europe Insurance dac do Nationale-Nederlanden Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

Środki własne	Ogólnie rzecz biorąc, nadwyżka aktywów ubezpieczyciela nad jego zobowiązaniami na podstawie Solvency II
Paszportowanie	Potoczne określenie swobody przedsiębiorczości i/lub swobody świadczenia usług.
Proponowany Program	Prawny schemat przeniesienia, za pomocą którego proponuje się, aby Polisy przenoszone oraz związane z nimi aktywa i zobowiązania zostały przeniesione z MetLife Insurance do NN Polska. Zgodnie z odpowiednimi przepisami Ustawy 1909 (zob.), proponowany program wymaga zatwierdzenia przez Trybunał
KNF	Polska Komisja Nadzoru Finansowego (KNF), która jest organem nadzoru odpowiedzialnym za nadzór nad NN Polska
QRTs	Wzory raportów ilościowych. Są to specjalne formularze, które ubezpieczyciele muszą regularnie wypełniać w ramach Solvency II. Niektóre sprawozdania okresowe muszą być sporządzane co kwartał, a inne co roku. Niektóre z rocznych sprawozdań z działalności są jawne (zazwyczaj dołączane do SFCR)
Margines ryzyka	Margines ryzyka jest kwotą, oprócz BEL, mającą na celu doprowadzenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych do wysokości kwoty, której inny ubezpieczyciel (lub reasekurator) mógłby zażądać w celu przejęcia i wypełnienia zobowiązań ubezpieczeniowych w ramach transakcji przeprowadzonej na warunkach rynkowych
SAI	Stowarzyszenie Aktuariuszy w Irlandii
SCR	Kapitałowy wymóg wypłacalności Jeden z regulacyjnych wymogów kapitałowych w ramach Solvency II. Przeznaczony do reprezentowania kwoty wymaganej do zapewnienia, że aktywa ubezpieczyciela nadal przewyższają jego zobowiązania w okresie jednego roku z prawdopodobieństwem 99,5%.
SFCR	Sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej. Jest to dokument publiczny, który wszyscy ubezpieczyciele są zobowiązani sporządzać co roku w ramach Solvency II. Ubezpieczyciele są zobowiązani do publikowania swoich SFCR na swoich stronach internetowych. Ponadto Bank Centralny prowadzi również publiczne repozytorium SFCR wszystkich irlandzkich ubezpieczycieli
Solvency II	System regulacyjny dla ubezpieczycieli, który wszedł w życie 1 stycznia 2016 r., mający na celu harmonizację regulacji ubezpieczeniowych we wszystkich krajach EOG
Rozporządzenia Solvency II	Rozporządzenia Unii Europejskiej (Ubezpieczenia i Reasekuracja) z 2015 roku (S.I. nr 485 z 2015 roku)
Wzór standardowy	Znormalizowana metoda obliczeniowa dla określenia SCR. Ubezpieczyciele są zobowiązani do obliczania swojego SCR przy użyciu standardowego wzoru lub zatwierdzonego modelu wewnętrznego
Raport uzupełniający	Kolejny raport ma zostać przygotowany przez Niezależnego Aktuariusza przed ostatecznym posiedzeniem Trybunału. Celem raportu uzupełniającego jest przedstawienie Trybunałowi aktualnych wniosków Niezależnego Aktuariusza w świetle wszelkich istotnych wydarzeń, które nastąpiły po dacie ukończenia niniejszego raportu.
Rezerwy techniczne	Wartość zobowiązań ubezpieczeniowych ubezpieczyciela, ustalona dla celów regulacyjnych. W ramach Solvency II rezerwy techniczne obejmują BEL i margines ryzyka.
Polisy przenoszone	Polisy, które proponuje się przenieść z MetLife Insurance do NN Polska w ramach proponowanego Programu